



Warszawa, dnia 08.07. 2020 r.

Znak sprawy: WZP/WSP/U-332-12/20

**Adresat**  
**(wszyscy Wykonawcy)**

### **Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Obsługę maksymalnie 107 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych*” (nr sprawy: WZP/WSP/U-332-12/20)

#### **I. Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców**

1. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „*Obsługę maksymalnie 107 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych*” (nr sprawy: WZP/WSP/U-332-12/20), postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **MODERN EVENTS Magdalena Gęca**, ul. Nowy Świat 26 lok. 8, 00-373 Warszawa (oferta nr 01; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), a niezgodność ta nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p.

Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 17.2.2 SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą dokumentu pod nazwą „*Opis obiektu, w którym świadczone będą usługi będące przedmiotem zamówienia, stanowiący podstawę do oceny ofert w ramach zgodności z wymaganiami wskazanymi w Załączniku nr 2 do SIWZ, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ*”, podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy. W pkt I.1 i I.2 ww. dokumentu Wykonawca zobowiązany był do wskazania nazwy oraz dokładnego adresu obiektu, w którym zamierza zrealizować zamówienie.

Ponadto, zgodnie z wymaganiem Zamawiającego, wskazanym w pkt IV.1 lit. a), i) Załącznika nr 2 do SIWZ – Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, Wykonawca jest zobligowany do:

1. „(...) Wynajęcia sal szkoleniowych na maksimum 13 godzin zegarowych dziennie (min. w godz. 08:00 – 21:00) na każde z maksymalnie 107 szkoleń wraz z niezbędnym wyposażeniem:
  - a) (...) Powierzchnie sal muszą wynosić między 60 a 120 m<sup>2</sup> (nie ma możliwości wydzielenia sal czasowo przegrodą mobilną np. za pomocą kotar, parawanów itp.). Wysokość sal musi wynosić minimum 3 metry (liczone od posadzki do sufitu, w tym podwieszanego) (...);
  - i) system zaciemniania i sterowania oświetleniem (elektryczny, z wykluczeniem kotar, zasłon, żaluzji, verticali, itp.), umożliwiający regulowanie natężeniem oświetlenia w salach szkoleniowych, co zagwarantuje dobrą widoczność obrazu z rzutnika multimedialnego dla wszystkich uczestników oraz możliwość sektorowego wygaszania światła w części sali (w tym przy ekranie) (...)”.

Wykonawca złożył wraz z ofertą wypełniony dokument zawierający opis obiektu, w którym będzie realizowany przedmiot zamówienia. W treści dokumentu Wykonawca wskazał, że zamierza zrealizować przedmiot zamówienia w obiekcie: Centrum Konferencyjne GOLDEN FLOOR PLAZA, ul. Al. Jerozolimskie 123A, 02-017 Warszawa. Ponad to Wykonawca wskazał, iż obiekt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Załączniku nr 2 do SIWZ.





Zamawiający na podstawie ogólnie dostępnej wiedzy na temat zaproponowanego obiektu, jak również w oparciu o uzyskane informacje w powyższym zakresie (znajomość obiektu z poprzednich postępowań, kontakt z przedstawicielem obiektu, wizja lokalna), powziął wątpliwości dotyczące faktycznego spełnienia części powyższych wymagań przez obiekty zaproponowane przez Wykonawcę.

W celu weryfikacji własnych ustaleń Zamawiający w dniu 5 maja 2020 r. zwrócił się do przedstawiciela obiektu o wyjaśnienie zauważonych rozbieżności. W dniu 6 maja 2020 r. przedstawiciel obiektu poinformował Zamawiającego, że wysokość sal liczona od posadzki do sufitu wynosi niecałe 3 metry, bez 3 centymetrów. Ponadto, przedstawiciel obiektu przesłał Zamawiającemu Postanowienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 26 października 1999 r., z którego wynika, iż obiekt może pełnić działalność w tym zakresie przy spełnieniu dodatkowych wymagań (wskazanych w Postanowieniu).

W celu ostatecznego ustalenia, czy zaproponowany obiekt faktycznie spełnia wymagania wskazane w Załączniku nr 2 do SIWZ, Zamawiający dokonał wizji lokalnej obiektu. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Zamawiający stwierdził, że:

- a) obiekt nie posiada sal o wysokości minimum 3 metry (liczone od posadzki do sufitu, w tym podwieszanego);
- b) w salach nie ma systemu zaciemniania i sterowania oświetleniem (elektrycznego, z wykluczeniem kotar, zasłon, żaluzji, verticali, itp.), umożliwiającego regulowanie natężeniem oświetlenia w salach szkoleniowych.

Postanowienie, o którym mowa wyżej nie zmienia faktu, iż obiekt nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający w żaden sposób nie kwestionuje możliwości prowadzenia działalności w obiekcie, który nie spełnia wymagań wskazanych przez Zamawiającego. Zamawiający nie jest instytucją, która decyduje o tym, jakie wymagania muszą spełniać obiekty, aby prowadzić daną działalność gospodarczą. Decyzję w zakresie wyrażenia zgody na prowadzenie działalności o określonym charakterze w danym obiekcie podejmują odpowiednie instytucje. W przypadku, gdy obiekt posiada wszelkie zgody oraz spełnia wymagania wynikające z przepisów prawa w tym zakresie, zdecydowanie może świadczyć określoną działalność. Nie zmienia to jednak faktu, że Zamawiający nie dopuszczał możliwości wskazania dowolnego obiektu, który prowadzi działalność wskazaną w Załączniku nr 2 do SIWZ, dopuszczał jedynie zaferowanie realizacji przedmiotu zamówienia w obiektach spełniających ustalone przez siebie wymagania.

Możliwość podjęcia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy po dokonaniu przez Zamawiającego wizji lokalnej potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 3043/13), gdzie wprost wskazano „*W ocenie Izby skoro zamawiający przeprowadził wizję lokalną obiektu (...) i stwierdził jego nie przygotowanie do pełnienia funkcji i należycie to udokumentował, co było przedmiotem badania Izby, to ma zasadnie stwierdził sprzeczność treści oferty z treścią specyfikacji. W każdym przypadku, jeżeli ktoś składa ofertę i potwierdza w niej spełnienie warunków co do opisu przedmiotu zamówienia (...), to wykonawca powinien spełniać w rzeczywistości te warunki SIWZ (...). W przypadku przedmiotowej SIWZ nie było postanowienia, które by zwalniało wykonawcę ze zgodności treści oferty z rzeczywistym stanem (...) Zamawiający nie jest ograniczony w trakcie badania składanej oferty tylko do jej badania pod względem formalnym to jest treści złożonej oferty. Jeżeli zamawiający dokona wizji lokalnej, która nie potwierdza treści złożonej oferty to jest uprawniony do odrzucenia oferty z powodu jej sprzeczności z treścią SIWZ (...) Zamawiający nie musi przyjmować za wiarygodne zapewnienia (...) od wykonawcy, że przygotowuje [obiekt], jeżeli wygra przetarg, ponieważ ma potencjalne warunki do przygotowania takiego [obiektu]*”.

W związku z powyższym, Zamawiający postanawia jak na wstępie, tj. odrzuca ofertę Wykonawcy w przedmiotowym zamówieniu.

2. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „*Obsługę maksymalnie 107 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych*” (nr sprawy: WZP/WSP/U-332-12/20), postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **INNOVAPAL Przedsiębiorstwo Społeczne Ośrodek Profesjonalizacji Kadr Sp. z o.o.**, ul. Al. Krakowska 137, 02-180 Warszawa (oferta nr 02; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), a niezgodność ta nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., jak również w związku z faktem, iż Wykonawca w związku z prośbą

Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

1) Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 17.2.2 SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą dokumentu pod nazwą „Opis obiektu, w którym świadczone będą usługi będące przedmiotem zamówienia, stanowiący podstawę do oceny ofert w ramach zgodności z wymaganiami wskazanymi w Załączniku nr 2 do SIWZ, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ”, podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy. W pkt I.1 i I.2 ww. dokumentu Wykonawca zobowiązany był do wskazania nazwy oraz dokładnego adresu obiektu, w którym zamierza zrealizować zamówienie.

Ponadto, zgodnie z wymaganiem Zamawiającego, wskazanym w pkt IV.1 lit. a), b), e), i), pkt IV.6 lit. a), pkt IV.7, pkt IV.9 oraz pkt IV.10 Załącznika nr 2 do SIWZ – Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, Wykonawca jest zobligowany do:

1. „(...) Wynajęcia sal szkoleniowych na maksimum 13 godzin zegarowych dziennie (min. w godz. 08:00 – 21:00) na każde z maksymalnie 107 szkoleń wraz z niezbędnym wyposażeniem:
  - a) (...) Powierzchnie sal muszą wynosić między 60 a 120 m<sup>2</sup> (nie ma możliwości wydzielenia sal czasowo przegrodą mobilną np. za pomocą kotar, parawanów itp.). Wysokość sal musi wynosić minimum 3 metry (liczone od posadzki do sufitu, w tym podwieszanego). Dostęp do sal musi być bez konieczności przechodzenia weryfikacji przez ochronę budynku;
  - b) stoły, krzesła z podłokietnikami i z miękkim oparciem i siedziskiem w liczbie odpowiadającej liczbie uczestników danego szkolenia, stoły w ustawieniu „podkowa” (...);
  - e) podwieszany ekran do rzutnika multimedialnego pozwalający na zachowanie następujących parametrów obrazu: minimalna szerokości 3 metry oraz rozdzielczości min. Full HD (...);
  - i) system zaciemniania i sterowania oświetleniem (elektryczny, z wykluczeniem kotar, zasłon, żaluzji, verticali, itp.), umożliwiający regulowanie natężeniem oświetlenia w salach szkoleniowych, co zagwarantuje dobrą widoczność obrazu z rzutnika multimedialnego dla wszystkich uczestników (...);
6. Zapewnienia wyżywienia każdorazowo dla wszystkich osób zgłoszonych przez Zamawiającego (uczestnicy szkolenia oraz osoby ze strony Zamawiającego), obejmującego:
  - a) (...) przestrzeń restauracyjna poza salą szkoleniową, ale w tym samym budynku bez konieczności wychodzenia uczestników na dwór (...).
7. Zapewnienia realizacji usługi w obiekcie hotelarskim posiadającym zaplecze konferencyjne i restauracyjne o standardzie hotelu minimum trzygwiazdkowego lub w obiekcie konferencyjnym znajdującym się w budynku biurowym (...).
9. Zapewnienia każdorazowo 3 bezpłatnych miejsc parkingowych na czas trwania każdego szkolenia. Miejsca parkingowe muszą znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektu hotelarskiego lub obiektu konferencyjnego (na terenie obiektu hotelarskiego lub obiektu konferencyjnego lub na terenie działki przylegającej do obiektu hotelarskiego lub obiektu konferencyjnego) i muszą być wcześniej zarezerwowane przez Wykonawcę i wskazane Zamawiającemu jako miejsca dedykowane dla przedstawicieli Zamawiającego. Informacja o formie korzystania z ww. miejsc parkingowych będzie przekazana Wykonawcy przez Zamawiającego drogą mailową najpóźniej do godziny 12:00 na 1 dzień roboczy przed terminem pierwszego szkolenia oraz jeżeli nastąpią jakiegokolwiek zmiany w korzystaniu z parkingu każdorazowo nie później niż w dniu szkolenia, przed jego rozpoczęciem (...).
10. Zapewnienia obiektu hotelarskiego lub obiektu konferencyjnego znajdującego się w budynku biurowym, w którym zostaną przeprowadzone szkolenia, dostosowanego do potrzeb osób niepełnosprawnych”.

Wykonawca złożył wraz z ofertą wypełniony dokument zawierający opis obiektu, w którym będzie realizowany przedmiot zamówienia. W treści dokumentu Wykonawca wskazał, że zamierza zrealizować przedmiot zamówienia w obiekcie: Centrum Konferencyjne KOPERNIKA, ul. Kopernika 30, 00-336 Warszawa. Wykonawca wskazał, iż obiekt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Załączniku nr 2 do SIWZ.

Zamawiający na podstawie ogólnie dostępnej wiedzy na temat zaproponowanego obiektu, jak również w oparciu o uzyskane informacje w powyższym zakresie (wizja lokalna, kontakt z przedstawicielem obiektu), powziął wątpliwości dotyczące faktycznego spełnienia części powyższych wymagań przez obiekty zaproponowane przez Wykonawcę. Zamawiający wykorzystując wskazane wyżej narzędzia dokonał własnej oceny obiektów oraz sporządził w powyższym zakresie dokumentację.



Zamawiający ustalił, że obiekt zaproponowany przez Wykonawcę nie spełnia – częściowo lub całkowicie – wymagań wskazanych w pkt IV.1 lit. a), b), e), i), pkt IV.6 lit. a), pkt IV.7, pkt IV.9 oraz pkt IV.10 Załącznika nr 2 do SIWZ.

W celu weryfikacji własnych ustaleń Zamawiający w dniu 4 maja 2020 r. zwrócił się do przedstawiciela obiektu o wyjaśnienie zauważonych rozbieżności. W dniu 6 maja 2020 r. przedstawiciel obiektu poinformował Zamawiającego, że:

- a) obiekt posiada trzy sale, które mogą zostać udostępnione Wykonawcy w celu realizacji przedmiotu zamówienia, przy czym powierzchnia sal wynosi: 80m<sup>2</sup>, 57m<sup>2</sup>, 57m<sup>2</sup>;
- b) obiekt posiada w salach krzesła bez podłokietników;
- c) obiekt posiada podwieszany ekran do rzutnika multimedialnego pozwalający na zachowanie wymaganych parametrów obrazu;
- d) obiekt nie posiada w salach systemu zaciemniania i sterowania oświetleniem (elektryczny, z wykluczeniem kotar, zasłon, żaluzji, verticali, itp.), umożliwiającego regulowanie natężeniem oświetlenia, co zagwarantuje dobrą widoczność obrazu z rzutnika multimedialnego dla wszystkich uczestników;
- e) obiekt posiada przestrzeń restauracyjną poza salą szkoleniową, w tym samym budynku bez konieczności wychodzenia uczestników na dwór, przy czym nie jest to restauracja lecz foyer, gdzie przygotowywane są bufety;
- f) obiekt nie posiada 3 miejsc parkingowych spełniających wymagania wskazane przez Zamawiającego (w trakcie wizji lokalnej przedstawiciel obiektu poinformował Zamawiającego, że przy współpracy z Wykonawcą istnieje możliwość zapewnienia 3 miejsc parkingowych);
- g) obiekt jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Przedstawiciel obiektu potwierdził, że obiekt nie spełnia części wymagań Zamawiającego (pkt a, d), natomiast część wymagań spełniona jest w niepełnym zakresie (pkt b, e).

Możliwość podjęcia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy po dokonaniu przez Zamawiającego wizji lokalnej, jak również na podstawie informacji uzyskiwanych od przedstawicieli obiektów, w których realizowane miałyby być zamówienie potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) z dnia 22 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 3043/13), gdzie wprost wskazano „W ocenie Izby skoro zamawiający przeprowadził wizję lokalną obiektu (...) i stwierdził jego nieprzygotowanie do pełnienia funkcji i należyte to udokumentował, co było przedmiotem badania Izby, to ma zasadnie stwierdził sprzeczność treści oferty z treścią specyfikacji. W każdym przypadku, jeżeli ktoś składa ofertę i potwierdza w niej spełnienie warunków co do opisu przedmiotu zamówienia (...), to wykonawca powinien spełniać w rzeczywistości te warunki SIWZ (...). W przypadku przedmiotowej SIWZ nie było postanowienia, które by zwalniało wykonawcę ze zgodności treści oferty z rzeczywistym stanem (...) Zamawiający nie jest ograniczony w trakcie badania składanej oferty tylko do jej badania pod względem formalnym to jest treści złożonej oferty. Jeżeli zamawiający dokona wizji lokalnej, która nie potwierdza treści złożonej oferty to jest uprawniony do odrzucenia oferty z powodu jej sprzeczności z treścią SIWZ (...) Zamawiający nie musi przyjmować za wiarygodne zapewnienia (...) od wykonawcy, że przygotowuje [obiekt], jeżeli wygra przetarg, ponieważ ma potencjalne warunki do przygotowania takiego [obiektu]”.

W związku z powyższym, Zamawiający postanawia jak na wstępie, tj. odrzuca ofertę Wykonawcy w przedmiotowym zamówieniu.

2) W dniu 11 maja 2020 r., Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy P.z.p, zgodnie z treścią którego „Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni”, zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, o okres 60 dni, tj. do dnia 14 lipca 2020 r.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z obowiązującą doktryną, przedłużenie terminu związania ofertą może zostać dokonane wyłącznie w pierwotnym terminie związania ofertą, tj. nie później niż do dnia 15 maja 2020 r. Wyrażenie zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą po upływie pierwotnego terminu związania ofertą uznaje się za nieskuteczne.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy P.z.p. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu

związania ofertą". Powyższe odrzucenie dotyczy zarówno odmowy przedłużenia terminu związania ofertą przez Wykonawcę, jak i nieskutecznego przedłużenia terminu związania ofertą.

Wykonawca pomimo faktu, iż udzielił wyjaśnień w zakresie ceny oraz treści oferty, w żaden sposób nie potwierdził, że wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy również z tego powodu.

Z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że brak odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego dotyczące przedłużenia terminu składania ofert jest równoznaczny z rezygnacją z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba w wyroku z dnia 9 września 2014 r. (sygn. KIO 1737/14) wskazała, że dla wyrażenia przez Wykonawcę woli przedłużenia terminu związania ofertą konieczne jest złożenie przez niego stanowczego oświadczenia w tym przedmiocie i jednoznaczne potwierdzenie woli kontynuacji uczestnictwa w postępowaniu. Dla rezygnacji z dalszego udziału w postępowaniu wystarczające jest natomiast samo powstrzymanie się od jakichkolwiek działań.

W opinii KIO, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na regulację ustawy P.z.p. dotyczącą instytucji terminu związania ofertą, w szczególności na treść art. 85 tejże ustawy. Zgodnie z nim Wykonawca jest związany ofertą od momentu upływu terminu składania ofert aż do momentu upływu terminu określonego w SIWZ. Jednocześnie dopuszczalna jest możliwość przedłużenia tego terminu. Zamawiający może wówczas zwrócić się do Wykonawców z odpowiednim wnioskiem, przy czym może to zrobić tylko raz w określonym terminie (co najmniej 3 dni przed upływem terminu związania ofertą), oznaczając czas, o jaki okres związania ofertą ma ulec przedłużeniu (nie więcej niż 60 dni). Zdaniem KIO, w świetle regulacji ustawy P.z.p. wyłącznie od decyzji Wykonawcy zależy, czy przedłużeniu ulegnie termin związania go złożoną ofertą. Brak jednoznacznego stanowiska będzie natomiast uprawniał Zamawiającego do wykluczenia z udziału w postępowaniu Wykonawcy, który wezwany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, takiej zgody wprost nie wyraził. W swojej argumentacji KIO wskazała, że to na Wykonawcach ciąży obowiązek weryfikacji biegu terminu związania ofertą i podejmowania odpowiednich działań służących zabezpieczeniu ich interesów. Możliwość przedłużenia tego terminu daje im natomiast pewność, że tak długo jak będzie się utrzymywał stan związania ofertą, Zamawiający będzie miał obowiązek uwzględnić ją przy rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z drugiej strony instytucja ma zabezpieczać także interesy Zamawiającego, którego przekonanie, że w przypadku wybrania określonej oferty Wykonawca zawrze z nim umowę, a następnie zrealizuje zamówienie publiczne, będzie uzasadnione. Ponadto Zamawiający w przypadku wyboru oferty, którą Wykonawca był związany, będzie mógł na drodze sądowej dochodzić jej zawarcia. Jak wynika z powyższego, Wykonawca, który wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą musi złożyć odpowiednie oświadczenie woli w tym zakresie. W sytuacji, gdy takiej zgody nie wyraża, może albo złożyć stosowne oświadczenie, albo powstrzymać się od jakichkolwiek działań (tzn. wyrazić milczącą odmowę). Dotychczas, tj. do dnia 28 lipca 2016 r. Zamawiający zarówno w sytuacji odmowy Wykonawcy, jak również braku odpowiedzi na wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zobowiązany był na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p. wykluczyć Wykonawcę z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe stanowisko potwierdzały również m.in. wyroki KIO z dnia 19 października 2010 r. (sygn. KIO 2204/10), z dnia 7 marca 2014 r. (sygn. KIO 276/14, KIO 302/14).

Nowelizacja ustawy P.z.p. w powyższym zakresie wprowadziła jedną zmianę polegającą na tym, iż aktualnie jedyną konsekwencją nieprzedłużenia terminu związania ofertą, zarówno na podstawie odmowy Wykonawcy, jak również braku odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, jest wyłącznie odrzucenie oferty Wykonawcy. Zamawiający nie wyklucza Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

3. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „*Obsługę maksymalnie 107 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych*” (nr sprawy: WZP/WSP/U-332-12/20), postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **PRO COMPLEX Grupa Dominik Skiba**, ul. Krępowieckiego 10/5, 01-456 Warszawa (oferta nr 03; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt,

iż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), a niezgodność ta nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p.

Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 17.2.2 SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą dokumentu pod nazwą „Opis obiektu, w którym świadczone będą usługi będące przedmiotem zamówienia, stanowiący podstawę do oceny ofert w ramach zgodności z wymaganiami wskazanymi w Załączniku nr 2 do SIWZ, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ”, podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy. W pkt I.1 i I.2 ww. dokumentu Wykonawca zobowiązany był do wskazania nazwy oraz dokładnego adresu obiektu, w którym zamierza zrealizować zamówienie.

Ponadto, zgodnie z wymaganiem Zamawiającego, wskazanym w pkt IV.1 lit. a), e), i) Załącznika nr 2 do SIWZ – Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, Wykonawca jest zobligowany do:

1. „(...) Wynajęcia sal szkoleniowych na maksimum 13 godzin zegarowych dziennie (min. w godz. 08:00 – 21:00) na każde z maksymalnie 107 szkoleń wraz z niezbędnym wyposażeniem:
  - a) (...) Sale muszą być widne z bezpośrednim dostępem do światła dziennego (okna sal muszą stanowić element ściany zewnętrznej budynku, nie mogą służyć do pośredniego oświetlenia pomieszczeń) ale z możliwością jego całkowitego zastąpienia (...);
  - e) podwieszany ekran do rzutnika multimedialnego pozwalający na zachowanie następujących parametrów obrazu: minimalna szerokości 3 metry oraz rozdzielczości min. Full HD (...);
  - i) system zaciemniania i sterowania oświetleniem (elektryczny, z wykluczeniem kotar, zasłon, żaluzji, verticali, itp.), umożliwiający regulowanie natężeniem oświetlenia w salach szkoleniowych, co zagwarantuje dobrą widoczność obrazu z rzutnika multimedialnego dla wszystkich uczestników oraz możliwość sektorowego wygaszania światła w części sali (w tym przy ekranie) (...)”.

Wykonawca złożył wraz z ofertą wypełniony dokument zawierający opis obiektu, w którym będzie realizowany przedmiot zamówienia. W treści dokumentu Wykonawca wskazał, że zamierza zrealizować przedmiot zamówienia w obiekcie: Hotel MERCURE Warszawa Centrum ul. Złota 48/54, 00-120 Warszawa. Ponadto Wykonawca wskazał, iż obiekt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Załączniku nr 2 do SIWZ.

Zamawiający na podstawie ogólnie dostępnej wiedzy na temat zaproponowanego obiektu, jak również w oparciu o uzyskane informacje w powyższym zakresie (znajomość obiektu z poprzednich postępowań, kontakt z przedstawicielem obiektu, wizja lokalna), powziął wątpliwości dotyczące faktycznego spełnienia części powyższych wymagań przez obiekty zaproponowane przez Wykonawcę.

W celu weryfikacji własnych ustaleń Zamawiający w dniu 5 maja 2020 r. zwrócił się do przedstawiciela obiektu o wyjaśnienie zauważonych rozbieżności. W dniu 8 maja 2020 r. przedstawiciel obiektu poinformował Zamawiającego, że obiekt spełnia wymagania ale w celu ostatecznej weryfikacji poszczególnych wymagań Zamawiający powinien dokonać wizji lokalnej obiektu.

W celu ostatecznego ustalenia, czy zaproponowany obiekt faktycznie spełnia wymagania wskazane w Załączniku nr 2 do SIWZ, Zamawiający dokonał wizji lokalnej obiektu. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Zamawiający stwierdził, że:

- a) obiekt nie posiada 3 sal z bezpośrednim dostępem do światła dziennego (Wykonawca zaoferował możliwość realizacji przedmiotu zamówienia jednocześnie w 3 salach);
- b) w salach nie ma podwieszanego ekranu do rzutnika multimedialnego pozwalającego na zachowanie wymaganych parametrów obrazu;
- c) w salach nie ma systemu zaciemniania i sterowania oświetleniem (elektrycznego, z wykluczeniem kotar, zasłon, żaluzji, verticali, itp.), umożliwiającego regulowanie natężeniem oświetlenia w salach szkoleniowych.

Możliwość podjęcia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy po dokonaniu przez Zamawiającego wizji lokalnej potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 3043/13), gdzie wprost wskazano „W ocenie Izby skoro zamawiający przeprowadził wizję lokalną obiektu (...) i stwierdził jego nie przygotowanie do pełnienia funkcji i należy to udokumentować, co było przedmiotem badania Izby, to ma zasadnie stwierdzić sprzeczność treści oferty z treścią specyfikacji. W każdym przypadku, jeżeli ktoś składa ofertę i potwierdza w niej spełnienie warunków co do opisu przedmiotu zamówienia (...), to wykonawca powinien spełniać w rzeczywistości te warunki SIWZ (...). W przypadku przedmiotowej SIWZ nie było postanowienia, które by zwalniało wykonawcę ze zgodności treści oferty z rzeczywistym stanem (...) Zamawiający nie jest ograniczony w trakcie badania składanej oferty tylko do jej badania pod względem

formalnym to jest treści złożonej oferty. Jeżeli zamawiający dokona wizji lokalnej, która nie potwierdza treści złożonej oferty to jest uprawniony do odrzucenia oferty z powodu jej sprzeczności z treścią SIWZ (...) Zamawiający nie musi przyjmować za wiarygodne zapewnienia (...) od wykonawcy, że przygotowuje [obiekt], jeżeli wygra przetarg, ponieważ ma potencjalne warunki do przygotowania takiego [obiektu]”.

W związku z powyższym, Zamawiający postanawia jak na wstępie, tj. odrzuca ofertę Wykonawcy w przedmiotowym zamówieniu.

4. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „Obsługę maksymalnie 107 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WSP/U-332-12/20), postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **BERM Sp. z o.o. Sp. k.**, ul. Wiśniowa 40B lok.17, 00-520 Warszawa (oferta nr 05; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), a niezgodność ta nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p.

Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 17.2.2 SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą dokumentu pod nazwą „Opis obiektu, w którym świadczone będą usługi będące przedmiotem zamówienia, stanowiący podstawę do oceny ofert w ramach zgodności z wymaganiami wskazanymi w Załączniku nr 2 do SIWZ, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ”, podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy. W pkt I.1 i I.2 ww. dokumentu Wykonawca zobowiązany był do wskazania nazwy oraz dokładnego adresu obiektu, w którym zamierza zrealizować zamówienie.

Ponadto, zgodnie z wymaganiem Zamawiającego, wskazanym w pkt IV.1 lit. a), i) Załącznika nr 2 do SIWZ – Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, Wykonawca jest zobligowany do:

1. „(...) Wynajęcia sal szkoleniowych na maksimum 13 godzin zegarowych dziennie (min. w godz. 08:00 – 21:00) na każde z maksymalnie 107 szkoleń wraz z niezbędnym wyposażeniem:
  - a) (...) Powierzchnie sal muszą wynosić między 60 a 120 m<sup>2</sup> (nie ma możliwości wydzielenia sal czasowo przegrodą mobilną np. za pomocą kotar, parawanów itp.). Wysokość sal musi wynosić minimum 3 metry (liczone od posadzki do sufitu, w tym podwieszanego) (...);
  - i) system zaciemniania i sterowania oświetleniem (elektryczny, z wykluczeniem kotar, żaluzji, verticali, itp.), umożliwiający regulowanie natężeniem oświetlenia w salach szkoleniowych, co zagwarantuje dobrą widoczność obrazu z rzutnika multimedialnego dla wszystkich uczestników oraz możliwość sektorowego wygaszania światła w części sali (w tym przy ekranie) (...)”.

Wykonawca złożył wraz z ofertą wypełniony dokument zawierający opis obiektu, w którym będzie realizowany przedmiot zamówienia. W treści dokumentu Wykonawca wskazał, że zamierza zrealizować przedmiot zamówienia w obiekcie: Centrum Konferencyjne GOLDEN FLOOR PLAZA, ul. Al. Jerozolimskie 123A, 02-017 Warszawa. Ponad to Wykonawca wskazał, iż obiekt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Załączniku nr 2 do SIWZ.

Zamawiający na podstawie ogólnie dostępnej wiedzy na temat zaproponowanego obiektu, jak również w oparciu o uzyskane informacje w powyższym zakresie (znajomość obiektu z poprzednich postępowań, kontakt z przedstawicielem obiektu, wizja lokalna), powziął wątpliwości dotyczące faktycznego spełnienia części powyższych wymagań przez obiekty zaproponowane przez Wykonawcę.

W celu weryfikacji własnych ustaleń Zamawiający w dniu 5 maja 2020 r. zwrócił się do przedstawiciela obiektu o wyjaśnienie zauważonych rozbieżności. W dniu 6 maja 2020 r. przedstawiciel obiektu poinformował Zamawiającego, że wysokość sal liczona od posadzki do sufitu wynosi niecałe 3 metry, bez 3 centymetrów. Ponadto, przedstawiciel obiektu przesłał Zamawiającemu Postanowienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 26 października 1999 r., z którego wynika, iż obiekt może pełnić działalność w tym zakresie przy spełnieniu dodatkowych wymagań (wskazanych w Postanowieniu).

W celu ostatecznego ustalenia, czy zaproponowany obiekt faktycznie spełnia wymagania wskazane w Załączniku nr 2 do SIWZ, Zamawiający dokonał wizji lokalnej obiektu. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Zamawiający stwierdził, że:

- a) obiekt nie posiada sal o wysokości minimum 3 metry (liczone od posadzki do sufitu, w tym podwieszanego);



- b) w salach nie ma systemu zaciemniania i sterowania oświetleniem (elektrycznego, z wykluczeniem kotar, zasłon, żaluzji, verticali, itp.), umożliwiającego regulowanie natężeniem oświetlenia w salach szkoleniowych.

Postanowienie, o którym mowa wyżej nie zmienia faktu, iż obiekt nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający w żaden sposób nie kwestionuje możliwości prowadzenia działalności w obiekcie, który nie spełnia wymagań wskazanych przez Zamawiającego. Zamawiający nie jest instytucją, która decyduje o tym, jakie wymagania muszą spełniać obiekty, aby prowadzić daną działalność gospodarczą. Decyzję w zakresie wyrażenia zgody na prowadzenie działalności o określonym charakterze w danym obiekcie podejmują odpowiednie instytucje. W przypadku, gdy obiekt posiada wszelkie zgody oraz spełnia wymagania wynikające z przepisów prawa w tym zakresie, zdecydowanie może świadczyć określoną działalność. Nie zmienia to jednak faktu, że Zamawiający nie dopuszczał możliwości wskazania dowolnego obiektu, który prowadzi działalność wskazaną w Załączniku nr 2 do SIWZ, dopuszczał jedynie zaferowanie realizacji przedmiotu zamówienia w obiektach spełniających ustalone przez siebie wymagania.

Możliwość podjęcia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy po dokonaniu przez Zamawiającego wizji lokalnej potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 3043/13), gdzie wprost wskazano „*W ocenie Izby skoro zamawiający przeprowadził wizję lokalną obiektu (...) i stwierdził jego nie przygotowanie do pełnienia funkcji i należyte to udokumentował, co było przedmiotem badania Izby, to ma zasadnie stwierdził sprzeczność treści oferty z treścią specyfikacji. W każdym przypadku, jeżeli ktoś składa ofertę i potwierdza w niej spełnienie warunków co do opisu przedmiotu zamówienia (...), to wykonawca powinien spełniać w rzeczywistości te warunki SIWZ (...). W przypadku przedmiotowej SIWZ nie było postanowienia, które by zwalniało wykonawcę ze zgodności treści oferty z rzeczywistym stanem (...) Zamawiający nie jest ograniczony w trakcie badania składanej oferty tylko do jej badania pod względem formalnym to jest treści złożonej oferty. Jeżeli zamawiający dokona wizji lokalnej, która nie potwierdza treści złożonej oferty to jest uprawniony do odrzucenia oferty z powodu jej sprzeczności z treścią SIWZ (...) Zamawiający nie musi przyjmować za wiarygodne zapewnienia (...) od wykonawcy, że przygotowuje [obiekt], jeżeli wygra przetarg, ponieważ ma potencjalne warunki do przygotowania takiego [obiektu]*”.

W związku z powyższym, Zamawiający postanawia jak na wstępie, tj. odrzuca ofertę Wykonawcy w przedmiotowym zamówieniu.

5. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „*Obsługę maksymalnie 107 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych*” (nr sprawy: WZP/WSP/U-332-12/20), postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **SUN & MORE Sp. z o.o.**, ul. Ogrodowa 25, 71-037 Szczecin (oferta nr 07; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), a niezgodność ta nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p.

Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 17.2.2 SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą dokumentu pod nazwą „*Opis obiektu, w którym świadczone będą usługi będące przedmiotem zamówienia, stanowiący podstawę do oceny ofert w ramach zgodności z wymaganiami wskazanymi w Załączniku nr 2 do SIWZ, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ*”, podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy. W pkt I.1 i I.2 ww. dokumentu Wykonawca zobowiązany był do wskazania nazwy oraz dokładnego adresu obiektu, w którym zamierza zrealizować zamówienie.

Ponadto, zgodnie z wymaganiem Zamawiającego, wskazanym w pkt IV.1 lit. a), i) Załącznika nr 2 do SIWZ – Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, Wykonawca jest zobligowany do:

1. „(...) Wynajęcia sal szkoleniowych na maksimum 13 godzin zegarowych dziennie (min. w godz. 08:00 – 21:00) na każde z maksymalnie 107 szkoleń wraz z niezbędnym wyposażeniem:
  - a) (...) Powierzchnie sal muszą wynosić między 60 a 120 m<sup>2</sup> (nie ma możliwości wydzielenia sal czasowo przegrodą mobilną np. za pomocą kotar, parawanów itp.). Wysokość sal musi wynosić minimum 3 metry (liczone od posadzki do sufitu, w tym podwieszanego) (...);
  - i) system zaciemniania i sterowania oświetleniem (elektryczny, z wykluczeniem kotar, zasłon, żaluzji, verticali, itp.), umożliwiający regulowanie natężeniem oświetlenia w salach szkoleniowych, co zagwarantuje dobrą widoczność obrazu z rzutnika multimedialnego dla wszystkich uczestników oraz możliwość sektorowego wygaszania światła w części sali (w tym przy ekranie) (...)



Wykonawca złożył wraz z ofertą wypełniony dokument zawierający opis obiektu, w którym będzie realizowany przedmiot zamówienia. W treści dokumentu Wykonawca wskazał, że zamierza zrealizować przedmiot zamówienia w obiekcie: Centrum Konferencyjne GOLDEN FLOOR PLAZA, ul. Al. Jerozolimskie 123A, 02-017 Warszawa. Ponadto Wykonawca wskazał, iż obiekt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Załączniku nr 2 do SIWZ.

Zamawiający na podstawie ogólnie dostępnej wiedzy na temat zaproponowanego obiektu, jak również w oparciu o uzyskane informacje w powyższym zakresie (znajomość obiektu z poprzednich postępowań, kontakt z przedstawicielem obiektu, wizja lokalna), powziął wątpliwości dotyczące faktycznego spełnienia części powyższych wymagań przez obiekty zaproponowane przez Wykonawcę.

W celu weryfikacji własnych ustaleń Zamawiający w dniu 5 maja 2020 r. zwrócił się do przedstawiciela obiektu o wyjaśnienie zauważonych rozbieżności. W dniu 6 maja 2020 r. przedstawiciel obiektu poinformował Zamawiającego, że wysokość sal liczona od posadzki do sufitu wynosi niecałe 3 metry, bez 3 centymetrów. Ponadto, przedstawiciel obiektu przesłał Zamawiającemu Postanowienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 26 października 1999 r., z którego wynika, iż obiekt może pełnić działalność w tym zakresie przy spełnieniu dodatkowych wymagań (wskazanych w Postanowieniu).

W celu ostatecznego ustalenia, czy zaproponowany obiekt faktycznie spełnia wymagania wskazane w Załączniku nr 2 do SIWZ, Zamawiający dokonał wizji lokalnej obiektu. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Zamawiający stwierdził, że:

- a) obiekt nie posiada sal o wysokości minimum 3 metry (liczone od posadzki do sufitu, w tym podwieszanego);
- b) w salach nie ma systemu zaciemniania i sterowania oświetleniem (elektrycznego, z wykluczeniem kotar, zasłon, żaluzji, verticali, itp.), umożliwiającego regulowanie natężeniem oświetlenia w salach szkoleniowych.

Postanowienie, o którym mowa wyżej nie zmienia faktu, iż obiekt nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający w żaden sposób nie kwestionuje możliwości prowadzenia działalności w obiekcie, który nie spełnia wymagań wskazanych przez Zamawiającego. Zamawiający nie jest instytucją, która decyduje o tym, jakie wymagania muszą spełniać obiekty, aby prowadzić daną działalność gospodarczą. Decyzję w zakresie wyrażenia zgody na prowadzenie działalności o określonym charakterze w danym obiekcie podejmują odpowiednie instytucje. W przypadku, gdy obiekt posiada wszelkie zgody oraz spełnia wymagania wynikające z przepisów prawa w tym zakresie, zdecydowanie może świadczyć określoną działalność. Nie zmienia to jednak faktu, że Zamawiający nie dopuszczał możliwości wskazania dowolnego obiektu, który prowadzi działalność wskazaną w Załączniku nr 2 do SIWZ, dopuszczał jedynie zaferowanie realizacji przedmiotu zamówienia w obiektach spełniających ustalone przez siebie wymagania.

Możliwość podjęcia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy po dokonaniu przez Zamawiającego wizji lokalnej potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 3043/13), gdzie wprost wskazano „W ocenie Izby skoro zamawiający przeprowadził wizję lokalną obiektu (...) i stwierdził jego nie przygotowanie do pełnienia funkcji i należyce to udokumentował, co było przedmiotem badania Izby, to ma zasadnie stwierdził sprzeczność treści oferty z treścią specyfikacji. W każdym przypadku, jeżeli ktoś składa ofertę i potwierdza w niej spełnienie warunków co do opisu przedmiotu zamówienia (...), to wykonawca powinien spełniać w rzeczywistości te warunki SIWZ (...). W przypadku przedmiotowej SIWZ nie było postanowienia, które by zwalniało wykonawcę ze zgodności treści oferty z rzeczywistym stanem (...) Zamawiający nie jest ograniczony w trakcie badania składanej oferty tylko do jej badania pod względem formalnym to jest treści złożonej oferty. Jeżeli zamawiający dokona wizji lokalnej, która nie potwierdza treści złożonej oferty to jest uprawniony do odrzucenia oferty z powodu jej sprzeczności z treścią SIWZ (...) Zamawiający nie musi przyjmować za wiarygodne zapewnienia (...) od wykonawcy, że przygotowuje [obiekt], jeżeli wygra przetarg, ponieważ ma potencjalne warunki do przygotowania takiego [obiektu]”.

W związku z powyższym, Zamawiający postanawia jak na wstępie, tj. odrzuca ofertę Wykonawcy w przedmiotowym zamówieniu.

6. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „Obsługę maksymalnie 107 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego

*Agony*



Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WSP/U-332-12/20), postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **OPAL TRAWEL AND BUSINESS SERVICE Ltd. Sp. z o.o.**, ul. Karmelicka 19, 00-168 Warszawa (oferta nr 08; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), a niezgodność ta nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p.

Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 17.2.2 SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą dokumentu pod nazwą „Opis obiektu, w którym świadczone będą usługi będące przedmiotem zamówienia, stanowiący podstawę do oceny ofert w ramach zgodności z wymaganiami wskazanymi w Załączniku nr 2 do SIWZ, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ”, podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy. W pkt I.1 i I.2 ww. dokumentu Wykonawca zobowiązany był do wskazania nazwy oraz dokładnego adresu obiektu, w którym zamierza zrealizować zamówienie.

Ponadto, zgodnie z wymaganiem Zamawiającego, wskazanym w pkt IV.1 lit. b), h) Załącznika nr 2 do SIWZ – Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, Wykonawca jest zobligowany do:

1. „(...) Wynajęcia sal szkoleniowych na maksimum 13 godzin zegarowych dziennie (min. w godz. 08:00 – 21:00) na każde z maksymalnie 107 szkoleń wraz z niezbędnym wyposażeniem:
  - b) stoły, krzesła z podłokietnikami i z miękkim oparciem i siedziskiem w liczbie odpowiadającej liczbie uczestników danego szkolenia, stoły w ustawieniu „podkowa” (...);
  - h) odpowiednie, zintegrowane nagłośnienie sal (nieprzenośne, niemobilne), gwarantujące prawidłową słyszalność prowadzących, w każdym miejscu sali szkoleniowej, przez każdego uczestnika szkolenia w tym mikrofon bezprzewodowy na życzenie prowadzących (...)”.

Wykonawca złożył wraz z ofertą wypełniony dokument zawierający opis obiektu, w którym będzie realizowany przedmiot zamówienia. W treści dokumentu Wykonawca wskazał, że zamierza zrealizować przedmiot zamówienia w obiekcie: GOLDEN TULIP, ul. Towarowa 2, 00-811 Warszawa. Ponad to Wykonawca wskazał, iż obiekt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Załączniku nr 2 do SIWZ.

Zamawiający na podstawie ogólnie dostępnej wiedzy na temat zaproponowanego obiektu, jak również w oparciu o uzyskane informacje w powyższym zakresie (wizja lokalna, kontakt z przedstawicielem obiektu), powziął wątpliwości dotyczące faktycznego spełnienia części powyższych wymagań przez obiekty zaproponowane przez Wykonawcę. Zamawiający wykorzystując wskazane wyżej narzędzia dokonał własnej oceny obiektów oraz sporządził w powyższym zakresie dokumentację.

Zamawiający ustalił, że obiekt zaproponowany przez Wykonawcę nie spełnia wymagań wskazanych w pkt IV.1 lit. b), h) Załącznika nr 2 do SIWZ.

W celu weryfikacji własnych ustaleń Zamawiający w dniu 6 maja 2020 r. zwrócił się do przedstawiciela obiektu o wyjaśnienie zauważonych rozbieżności. W dniu 6 maja 2020 r. przedstawiciel obiektu poinformował Zamawiającego, że:

- a) obiekt posiada w salach krzesła bez podłokietników;
- b) obiekt posiada wyłącznie nagłośnienie mobilne.

Przedstawiciel obiektu potwierdził, że część wymagań spełniona jest w niepełnym zakresie (pkt a, b).

Możliwość podjęcia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy po dokonaniu przez Zamawiającego wizji lokalnej, jak również na podstawie informacji uzyskiwanych od przedstawicieli obiektów, w których realizowane miałyby być zamówienie potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) z dnia 22 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 3043/13), gdzie wprost wskazano „W ocenie Izby skoro zamawiający przeprowadził wizję lokalną obiektu (...) i stwierdził jego nieprzygotowanie do pełnienia funkcji i należycie to udokumentował, co było przedmiotem badania Izby, to ma zasadnie stwierdził sprzeczność treści oferty z treścią specyfikacji. W każdym przypadku, jeżeli ktoś składa ofertę i potwierdza w niej spełnienie warunków co do opisu przedmiotu zamówienia (...), to wykonawca powinien spełniać w rzeczywistości te warunki SIWZ (...). W przypadku przedmiotowej SIWZ nie było postanowienia, które by zwalniało wykonawcę ze zgodności treści oferty z rzeczywistym stanem (...) Zamawiający nie jest ograniczony w trakcie badania składanej oferty tylko do jej badania pod względem formalnym to jest treści złożonej oferty. Jeżeli zamawiający dokona wizji lokalnej, która nie potwierdza treści złożonej oferty to jest uprawniony do odrzucenia oferty z powodu jej sprzeczności z treścią SIWZ (...) Zamawiający nie musi przyjmować za wiarygodne zapewnienia (...) od wykonawcy, że przygotuje [obiekt], jeżeli wygra przetarg, ponieważ ma potencjalne warunki do przygotowania takiego [obiektu]”.



W związku z powyższym, Zamawiający postanawia jak na wstępie, tj. odrzuca ofertę Wykonawcy w przedmiotowym zamówieniu.

## II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „*Obsługę maksymalnie 107 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych*” (nr sprawy: WZP/WSP/U-332-12/20) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **AGMA-SPORT Agnieszka Matuszyk**, Antoniówka 259, 26-630 Jedlnia-Letnisko (oferta nr 04; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: Cena (60% – max 60pkt), Kryterium społeczne – osoby zatrudnione na umowę o pracę (20% – max 20pkt), Możliwość zorganizowania 3 szkoleń w 3 salach szkoleniowych jednocześnie (20% – max 20pkt). Wykonawca, AGMA-SPORT Agnieszka Matuszyk, Antoniówka 259, 26-630 Jedlnia-Letnisko, zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono osiem ofert. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy ale odrzucił sześć ofert Wykonawców. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy w związku z faktem, iż oferta zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

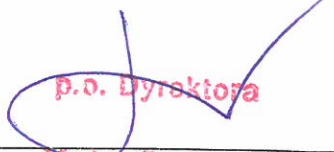
Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyżej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

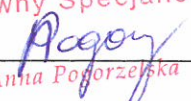
1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

**Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego dokumentu.**

  
**p.o. Dyrektora**  
(podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

Sprawę prowadzi:

Michał Kosior  
tel. 22 542 20 92  
fax. 22 698 31 44/57  
email: m.kosior@mazowia.eu

**Główny Specjalista**  
  
**Ania Pogorzelska**