



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



## Plan działania na lata 2014-15

### PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI

INFORMACJE O INSTYTUCJI POŚREDNICZĄCEJ					
Numer i nazwa Priorytetu	<b>IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach</b>		Województwo	mazowieckie	
Instytucja Pośrednicząca	Samorząd Województwa Mazowieckiego Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego/ Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich				
Adres korespondencyjny	ul. Jagiellońska 26; 03-719 Warszawa				
Telefon	(+4822)	59-79-751	Faks	(+4822)	59-79-752
E-mail	dsrr@mazovia.pl				
Dane kontaktowe osoby (osób) w Instytucji Pośredniczącej do kontaktów roboczych	(4822) 59-79-751				
Instytucja Pośrednicząca II stopnia	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych		Numer Działania lub Poddziałania	Działanie 9.1 (Poddziałanie 9.1.1, 9.1.2, 9.1.3), Działanie 9.2, Działanie 9.4,	
Adres korespondencyjny	ul. Jagiellońska 74, 03 – 301 Warszawa				
Telefon	(+4822)	542 22 66	Faks	(+4822)	698 31 44
E-mail	<a href="mailto:mjwpu@mazowia.eu">mjwpu@mazowia.eu</a>				
Dane kontaktowe osoby (osób) w Instytucji Pośredniczącej II stopnia do kontaktów roboczych					

## KARTA DZIAŁANIA 9.1

### Poddziałanie 9.1.1

#### Projekty, których realizacja jest kontynuowana

B 1.1 PROJEKT PRZEWDZIANY DO REALIZACJI W TRYBIE SYSTEMOWYM			
Nr umowy z KSI i tytuł projektu	Modernizacja oddziałów przedszkolnych zlokalizowanych przy szkołach podstawowych		
Beneficjent systemowy	organy prowadzące dla oddziałów przedszkolnych zlokalizowanych przy szkołach podstawowych w gminach wymienionych w <i>Załączniku nr 2 i 3 do Zasad przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych w zakresie modernizacji oddziałów przedszkolnych zlokalizowanych przy szkołach podstawowych w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL</i>		
Okres realizacji projektu	<b>lipiec 2013 – czerwiec 2015</b>		
Kwota poniesionych/planowanych wydatków w projekcie			
w roku 2013 (w tym krajowy wkład publiczny)	w roku 2014 (w tym krajowy wkład publiczny)	w roku 2015 (w tym krajowy wkład publiczny)	ogółem w projekcie (w tym krajowy wkład publiczny)
0,00 PLN (0,00 PLN)	24 853 306,00 PLN (3 727 995,90 PLN)	774 883,00 PLN (116 232,45 PLN)	25 628 189,00 PLN (3 844 228,35 PLN)

#### Projekty, których realizacja rozpocznie się w 2014 r.

B 2.1 PROJEKT PRZEWDZIANY DO REALIZACJI W TRYBIE SYSTEMOWYM			
Planowany tytuł projektu	Modernizacja oddziałów przedszkolnych zlokalizowanych przy szkołach podstawowych		
Nr i nazwa celu szczegółowego, w który wpisuje się dany projekt	<b>Cel szczegółowy 1: Zmniejszenie nierówności w upowszechnieniu edukacji, szczególnie pomiędzy obszarami wiejskimi i miejskimi</b>		
Typ/typy projektów (operacji) przewidziane do realizacji w ramach projektu	Programy zapewniania dostępu do wysokiej jakości edukacji przedszkolnej, obejmujące (1): – przygotowanie oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych do świadczenia wysokiej jakości usług na rzecz dzieci w wieku przedszkolnym (c) - <i>projekty systemowe</i>		
Beneficjent systemowy	organy prowadzące publiczne i niepubliczne szkoły podstawowe z oddziałami przedszkolnymi, w gminach wymienionych w zestawieniu opracowanym przez IP/ IP2 PO KL dla Województwa Mazowieckiego i zaakceptowanym przez IZ PO KL, stanowiącym załącznik do informacji o naborze systemowym		
Czy typ projektu został przewidziany w SzOP do realizacji w trybie systemowym?	TAK	x	Jeżeli NIE – należy uzasadnić
	NIE		
Okres realizacji projektu	<b>lipiec 2014 – listopad 2015</b>		

Kwota planowanych wydatków w projekcie		
w roku 2014 (w tym krajowy wkład publiczny)	w roku 2015 (w tym krajowy wkład publiczny)	ogółem w projekcie (w tym krajowy wkład publiczny)
99 838,00 PLN (14 975,70 PLN)	7 918 948,00 PLN (1 187 842,20 PLN)	8 018 786,00 PLN (1 202 817,90 PLN)
Rezultaty (wskaźniki pomiaru celów projektu) planowane do osiągnięcia w ramach projektu		
w roku 2014	w roku 2015	ogółem w projekcie
<p><b>- Liczba oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, które zostały objęte wsparciem w ramach projektu – 1,14</b></p> <p><i>Wskaźnik mierzy liczbę oddziałów przedszkolnych, które zostaną objęte wsparciem w ramach projektów w regionie – zgodnie z liczbą wskazaną w zestawieniu opracowanym przez IP/ IP2 PO KL dla Województwa Mazowieckiego i zaakceptowanym przez IZ PO KL, stanowiącym załącznik do informacji o naborze systemowym</i></p>	<p><b>- Liczba oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, które zostały objęte wsparciem w ramach projektu – 90,74</b></p> <p><i>Wskaźnik mierzy liczbę oddziałów przedszkolnych, które zostaną objęte wsparciem w ramach projektów w regionie – zgodnie z liczbą wskazaną w zestawieniu opracowanym przez IP/ IP2 PO KL dla Województwa Mazowieckiego i zaakceptowanym przez IZ PO KL, stanowiącym załącznik do informacji o naborze systemowym</i></p>	<p><b>- Liczba oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, które zostały objęte wsparciem w ramach projektu – 91,88</b></p> <p><i>Wskaźnik mierzy liczbę oddziałów przedszkolnych, które zostaną objęte wsparciem w ramach projektów w regionie – zgodnie z liczbą wskazaną w zestawieniu opracowanym przez IP/ IP2 PO KL dla Województwa Mazowieckiego i zaakceptowanym przez IZ PO KL, stanowiącym załącznik do informacji o naborze systemowym</i></p>
Szczegółowe kryteria wyboru projektów	Kryteria dostępu	
	<p><b>1. Beneficjent jest zobowiązany do zachowania trwałości rezultatów projektu, w tym do utrzymania wspartego oddziału przedszkolnego przez okres co najmniej 2 lat od zakończenia realizacji projektu.</b></p>	
Uzasadnienie:	<p>Beneficjent zobowiązany jest do zapewnienia trwałości rezultatów projektu po jego zakończeniu. Projektodawca jest zobowiązany do zamieszczenia we wniosku o dofinansowanie deklaracji dotyczącej utrzymania oddziału przedszkolnego po zakończeniu realizacji projektu przez okres co najmniej 2 lat. Trwałość wspartych w ramach projektu struktur przedszkolnych powinna być rozumiana jako instytucjonalna gotowość ośrodków do świadczenia usług przedszkolnych. Oznacza to, że w okresie wskazanym we wniosku o dofinansowanie organy prowadzące, które otrzymały wsparcie ze środków EFS mają obowiązek utrzymania dotychczasowych struktur przedszkolnych, w tym także miejsc w liczbie odpowiadającej faktycznemu i prognozowanemu zapotrzebowaniu na tego typu usługi.</p>	

## Poddziałanie 9.1.2

### Projekty, których realizacja jest kontynuowana

<b>B 1.1 PROJEKT REALIZOWANY W TRYBIE SYSTEMOWYM</b>		
Nr umowy z KSI i tytuł projektu	<b>Programy indywidualizacji procesu nauczania i wychowania uczniów klas I – III szkół podstawowych</b>	
Beneficjent systemowy	organy prowadzące szkoły	
Okres realizacji projektu	<b>2011 - 2014</b>	
<b>Kwota poniesionych/planowanych wydatków w projekcie</b>		
w latach 2011-2013 (w tym krajowy wkład publiczny)	w roku 2014 (w tym krajowy wkład publiczny)	ogółem w projekcie (w tym krajowy wkład publiczny)
65 554 676,00 PLN (9 833 201,00 PLN)	14 749 850,00 PLN (2 212 478,00 PLN)	80 304 526 PLN (12 045 679 PLN)

## Projekty, których realizacja rozpocznie się w 2014 r.

B 2.1 PROJEKT PRZEWDZIANY DO REALIZACJI W TRYBIE SYSTEMOWYM	
Planowany tytuł projektu	„Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów poprzez dodatkowe zajęcia rozwijające kompetencje kluczowe – „Moja przyszłość”
Nr i nazwa celu szczegółowego, w który wpisuje się dany projekt	nie dotyczy
Typ/typy projektów (operacji) przewidziane do realizacji w ramach projektu	<p>Programy rozwojowe<sup>1</sup> szkół i placówek<sup>2</sup> prowadzących kształcenie ogólne ukierunkowane na wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów i zmniejszanie dysproporcji w ich osiągnięciach edukacyjnych oraz podnoszenie jakości procesu kształcenia (z wyłączeniem działań dotyczących indywidualizacji nauczania i wychowania uczniów klas I-III szkół podstawowych)<sup>3</sup>, w szczególności obejmujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dodatkowe zajęcia dydaktyczno - wyrównawcze oraz specjalistyczne służące wyrównywaniu dysproporcji edukacyjnych w trakcie procesu kształcenia (a)</li> <li>- doradztwo i opiekę pedagogiczno –psychologiczną dla uczniów wykazujących problemy w nauce lub z innych przyczyn zagrożonych przedwczesnym wypadnięciem z systemu oświaty (np. wsparcie dla uczniów z obszarów wiejskich, wsparcie dla uczniów niepełnosprawnych, przeciwdziałanie uzależnieniom, programy prewencyjne, przeciwdziałanie patologiom społecznym) (b)</li> <li>- programy skierowane do dzieci i młodzieży, które znajdują się poza systemem szkolnictwa podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego (przedwcześnie opuszczający system szkolnictwa) umożliwiające ukończenie danego etapu kształcenia oraz kontynuację nauki (c)</li> <li>- dodatkowe zajęcia (pozalekcyjne i pozaszkolne) dla uczniów ukierunkowane na rozwój kompetencji kluczowych, ze szczególnym uwzględnieniem ICT, języków obcych, przedsiębiorczości, nauk przyrodniczo – matematycznych (d)</li> <li>- rozszerzanie oferty szkół o zagadnienia związane z poradnictwem i doradztwem edukacyjno - zawodowym, informowaniem uczniów o korzyściach płynących z wyboru danej ścieżki edukacyjnej oraz możliwościach dalszego kształcenia w kontekście uwarunkowań lokalnego i regionalnego rynku pracy (szkolne ośrodki kariery) (e)</li> <li>- wdrożenie nowych, innowacyjnych form nauczania i oceniania cechujących się wyższą skutecznością niż formy tradycyjne(f)</li> <li>- wdrażanie programów i narzędzi efektywnego zarządzania placówką oświatową przyczyniających się do poprawy jakości nauczania (g)</li> </ul>
Beneficjent systemowy	Samorząd Województwa Mazowieckiego / Departament Edukacji Publicznej i Sportu

<sup>1</sup> Programy rozwojowe szkół i placówek realizowane w Poddziałaniu 9.1.2 spełniają łącznie następujące cechy:

1. kompleksowo odpowiadają na zdiagnozowane potrzeby dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze danej szkoły/placówki oświatowej i jej uczniów (szkół/placówek oświatowych i ich uczniów);  
 2. kompleksowo i trwale przyczyniają się do jakościowych zmian w funkcjonowaniu szkoły/placówki oświatowej i/lub trwałego rozszerzenia oferty edukacyjnej danej szkoły/placówki oświatowej (szkół/placówek oświatowych);  
 3. zawierają określone cele, rezultaty i działania już na etapie aplikowania;  
 4. działania określone w programie rozwojowym przyczyniają się do rozwoju kompetencji kluczowych określonych w Zaleceniach Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie kompetencji kluczowych w procesie uczenia się przez całe życie (2006/962/WE) i stanowią co najmniej 70% ogółu działań merytorycznych podejmowanych w projekcie;  
 5. zawierają elementy zgodne z polityką edukacyjną państwa i województwa

<sup>2</sup> Placówki w rozumieniu art. 2 ust 3, 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 j.t. z późn. zm.)

<sup>3</sup> Indywidualizacja nauczania i wychowania uczniów klas I-III szkół podstawowych wynika z Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół.(Dz. U. z 2012 r. Nr. 0, poz. 977)

<p>Czy typ projektu został przewidziany w SzOP do realizacji w trybie systemowym?</p>	<p>TAK</p>	<p>Jeżeli NIE – należy uzasadnić</p>	<p>Projekt: „Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów poprzez dodatkowe zajęcia rozwijające kompetencje kluczowe – „Moja przyszłość”</p> <p>Grupą docelową w projekcie będą uczniowie szkół podstawowych i gimnazjalnych (z wyłączeniem szkół dla dorosłych) z terenu całego Województwa Mazowieckiego.</p> <p>Projekt będzie skierowany do szkół podstawowych i gimnazjalnych z terenu Województwa Mazowieckiego (z wyłączeniem szkół dla dorosłych).</p> <p>Pierwszeństwo w naborze do projektu będą miały szkoły które:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. uzyskały wyniki poniżej średniej z terenu Województwa Mazowieckiego z zewnętrznych egzaminów: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. szkoły podstawowe ze sprawdzianu szóstoklasisty w roku szkolnym 2012/2013,</li> <li>b. szkoły gimnazjalne z przedmiotów – język polski, przedmioty przyrodnicze, przedmioty matematyczne, język obcy nowożytny w roku szkolnym 2012/2013;</li> </ol> </li> <li>2. nie korzystały dotychczas ze wsparcia w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.</li> <li>3. szkoły z terenów wiejskich, wiejsko-miejskich oraz z miast do 25 tysięcy mieszkańców.</li> </ol> <p>W pierwszej kolejności projekt ma objąć wsparciem szkoły, których uczniowie uzyskali słabe wyniki z egzaminów, czyli uczniów z większymi trudnościami edukacyjnymi, tak aby zwiększyć ich kompetencje i zapewnić lepsze możliwości w wyborze dalszej ścieżki edukacji oraz zapobiec ewentualnemu wypadnięciu z systemu edukacji. Zastosowane kryteria wyboru pozwolą wyłonić w pierwszej kolejności te szkoły, których uczniowie najbardziej potrzebują pomocy. W przypadku braku dostatecznej liczby podmiotów kwalifikujących się do objęcia wsparciem, do projektu zostaną przyjęte szkoły, których uczniowie radzą sobie lepiej, ale chcą poprawić swoje kompetencje w celu zwiększenia swoich szans edukacyjnych.</p> <p>Do oceny wniosków przesłanych przez beneficjentów zostanie powołana przez Marszałka Województwa Mazowieckiego komisja oceny projektów.</p> <p>Jeśli po zastosowaniu powyższych kryteriów liczba wniosków będzie większa niż liczba miejsc w projekcie, Komisja oceniała wnioski na podstawie następujących dodatkowych kryteriów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- innowacyjne rozwiązania</li> <li>- zaproponowane metody podnoszenia kompetencji uczniów w wyłonionych wcześniej obszarach zgodnych z wytycznymi Parlamentu Europejskiego i Rady Europy.</li> </ul> <p>Do projektu zostaną wybrane te wnioski, które otrzymają największą liczbę punktów we wskazanych kategoriach.</p> <p>W latach 2010-2013 Samorząd Województwa Mazowieckiego zrealizował 2 projekty systemowe, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt „Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów poprzez dodatkowe zajęcia rozwijające kompetencje kluczowe – Zagrajmy o sukces” realizowany w latach 2010-2012,</li> <li>• projekt „Dziecięca akademia przyszłości – wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów poprzez dodatkowe zajęcia rozwijające kompetencje kluczowe w szkołach podstawowych” realizowany w latach 2011-2013.</li> </ul> <p>Uczniowie uczestniczący w projektach podnieśli poziom wiedzy z bloków tematycznych, które przewidziano w projektach, co przełożyło się przede wszystkim na lepsze wyniki w nauce, ale również na wzrost zainteresowania uczniów nauką języków obcych oraz przedmiotami</p>
---	------------	--------------------------------------	--

matematyczno - przyrodniczymi. Wsparciem, ze względu na ograniczone środki finansowe, objęto ok. 20.000 z 496.900 uczniów (dane z SIO), co stanowi zaledwie 4% uczniów z Mazowsza.

Efektom trwałym osiągniętym we wskazanych projektach było także poszerzenie wiedzy nauczycieli z zakresu współczesnych zagrożeń cywilizacyjnych tj. cyberprzemocy, cyberzaburzeń, uzależnienia od internetu, współczesnych narkotyków tzw. „dopalaczy” oraz innych zaburzeń współczesnych. Nabytą wiedzę nauczyciele przekazywali innym pedagogom, jak również organizowali spotkania informacyjne z uczniami i rodzicami. Nauczyciele zostali ponadto wyposażeni w materiały dydaktyczne oraz identyfikator narkotyków i paranarkotyków.

Z „Raportu z ewaluacji ex post” z 2013 r. opracowanego przez dr Bartłomieja Walczaka wynika, iż „Rekomenduje się uwzględnienie tych efektów jako celów w ewentualnych dalszych edycjach projektu i wspomoczenie przez odpowiednie działania (np. szkolenia, wspomaganie nawiązania profesjonalnej wymiany wiedzy i doświadczeń pomiędzy szkołami, wzmocnienie i usystematyzowanie komunikacji pomiędzy nauczycielami, uczniami i rodzicami; nadanie jak największej rangi faktowi wybrania szkoły do projektu, skierowanie działań do rodziców”).

Formuła systemowa jest właściwsza od konkursowej, ponieważ pozwoli zapewnić jednolite procedury przystąpienia do realizacji projektu wszystkim Beneficjentom na całym Mazowszu.

Realizacja projektu systemowego obejmującego całe województwo da dużo lepsze efekty upowszechniające, co więcej, nie wykluczy z uczestnictwa żadnej gminy i nie stworzy stref uprzywilejowanych. Projekt ma szansę m.in. trafić do najbardziej potrzebujących szkół z obszarów wiejskich i miejskich.

Województwo jest w stanie zapewnić spójne procedury rekrutacyjne dla wszystkich beneficjentów, a także jednolite założenia projektowe. Ogólne założenia projektowe są jednolite dla wszystkich beneficjentów (np. określają miesięczną liczbę zajęć), niemniej jednak poszczególne programy zajęciowe dostosowane są do indywidualnych potrzeb uczniów w danej szkole. Szkoły będą miały możliwość decydowania, ile godzin zajęć w ramach danego bloku będzie realizowane ze względu na potrzeby uczniów oraz osiągnięte przez nich wyniki w tym obszarze.

Zdarza się, że organy prowadzące mając problemy finansowe, odmawiają swoim placówkom oświatowym zgody na aplikowanie oraz na zabezpieczenie wkładu własnego. Województwo, realizując projekt systemowy zapewni wkład finansowy, który niweluje barierę finansową dla takich beneficjentów.

Samorząd województwa dysponuje ponadto zasobami kadrowymi posiadającymi doświadczenie we wdrażaniu projektów POKL.

Personel zarządzający projektem będzie w 100% wykonywał pracę związaną z realizacją projektu. Zakresy obowiązków i zasady finansowania wykluczają podwójne finansowanie wynagrodzeń.

Wartością dodaną projektu będzie:

- dla uczniów: wykorzystanie wiedzy i kompetencji kluczowych zdobytych podczas realizacji projektu na dalszym etapie edukacji; podniesie samooceny lub poprawa pozycji w grupie rówieśniczej
- dla szkół: szkoły uczestniczące w projekcie będą w przyszłości będą korzystały z wypracowanych programów do

realizacji podobnych zajęć; podwyższą swoją pozycję w rankingu szkół tworzonym na podstawie wyników uczniów w nauce;

– dla nauczycieli: podniesienie samooceny, kompetencji i motywacji do prowadzenia zajęć  
- zapewnienie możliwości udziału szkołom, które z uwagi na ograniczenia finansowe organów prowadzących do tej pory nie uczestniczyły w projektach.

Celem projektu jest podnoszenie kompetencji kluczowych uczniów, zgodnie z założeniami Poddziałania 9.1.2 PO KL oraz wyrównywanie szans w dostępie do edukacji poprzez połączenie różnorodnych zajęć w procesie edukacji. Zajęcia, z języka obcego oraz przedmiotów matematyczno-przyrodniczych zostaną uzupełnione programem zajęć związanych z poradnictwem i doradztwem edukacyjno – zawodowym. Zajęcia (ze specjalnym programem ćwiczeń i procesem edukacyjnym) będą pełniły pomocniczą rolę poprzez kształtowanie postaw społecznych, pracy zespołowej oraz kształtowania charakteru, a zatem podstaw niezbędnych do podnoszenia kompetencji kluczowych. Zakres projektu będzie zgodny z programami rozwojowymi szkół objętych wsparciem, a jego założenia po analizie zostaną włączone do programów rozwojowych szkół.

Projekt systemowy:

1. kompleksowo odpowie na zdiagnozowane potrzeby dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze każdej ze szkół i jej uczniów, dotyczące potrzeb w zakresie rozwoju kompetencji kluczowych, poprawy relacji społecznych i przeciwdziałania patologiom i agresji;
2. przyczyni się do jakościowych zmian w funkcjonowaniu szkół i placówek oświatowych oraz rozszerzy ich ofertę edukacyjną w dziedzinie nowych form edukacji;
3. zawiera określone cele (diagnozowane i badane na poziomie przygotowania projektu), określa rezultaty i działania już na etapie aplikowania;
4. zawiera elementy zgodne z polityką edukacyjną państwa oraz województwa, formy edukacji, zakres programów oraz cele związane z kształceniem kompetencji kluczowych, dostosowanie wiedzy i umiejętności uczniów będą zgodne z działaniami podejmowanymi na szczeblu centralnym oraz będą stanowić logiczne rozwinięcie i wdrożenie założeń polityki edukacyjnej państwa oraz programów Rządowych i międzyresortowych np.: „Bezpieczna i przyjazna szkoła”, „Razem bezpieczniej”, „Program przeciwdziałania poprzez sport agresji i patologii wśród dzieci i młodzieży”;
5. obejmuje badania ewaluacyjne, których celem będzie ocena projektu oraz osiągniętych założonych celów.

W projekcie przewidziano realizację zajęć w trzy bloki tematyczne:

#### **1. Zajęcia z nauki języka obcego**

Podstawowym celem kształcenia językowego jest zdobycie przez uczniów umiejętności skutecznego porozumiewania się w języku obcym w mowie i w piśmie. W polskim systemie edukacji obowiązek nauki pierwszego języka obcego rozpoczyna się w pierwszej klasie szkoły podstawowej. W gimnazjum uczeń kontynuuje naukę tego języka oraz rozpoczyna naukę drugiego.

Sprawozdanie z Egzaminu Gimnazjalnego Przeprowadzonego w Województwie przedstawione przez Mazowiecką Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Warszawie w roku 2013 wskazuje na bardzo duże zróżnicowanie wyników osiągniętych przez uczniów z języków



obcych. Średnia z egzaminów językowych na 100 %. waha się od 78 % na terenie M. St. Warszawy do ok. 50 % w powiatach oddalonych od stolicy np. Przysuskim, Węgrowskim, Sierpeckim. Pokazuje to, że im dalej od stolicy, gdzie dostępność do nauki języków obcych jest większa, tym wyniki są słabsze i daleko odbiegają od średniej krajowej na poziomie 63 %.

Raport „Osiągnięcia uczniów kończących gimnazjum w roku 2013” sporządzony przez Centralną Komisję Egzaminacyjną wskazuje, iż w egzaminach zewnętrznych z języków obcych średnio uczniowie z terenu Mazowsza w podziale na płeć uzyskali wyniki dziewczęta 65% chłopcy 58%

Wyniki uczniów na wsi 58%, w miastach do 20 tys. – 60%, od 20 tys. do 100 tys. – 66% i powyżej 100 tys. mieszkańców 71%.

Z raportu Instytutu Badań Edukacyjnych wynika, że nauczanie języków obcych w Polsce jest nieskuteczne. Jedynie 10% gimnazjalistów zna dobrze język angielski (Źródło: IBE 2012). Tylko taki odsetek młodych ludzi może pochwalić się znajomością angielskiego na poziomie B2 (w skali Rady Europy) według badania kompetencji językowych ESCL przygotowanego na zlecenie Komisji Europejskiej (KE). Zostało ono przeprowadzone w różnych krajach europejskich m.in. w Polsce w 2011 r.

Z zebranych przez ekspertów danych wynika, że jedynie 17% polskich gimnazjalistów osiągnęło pożądaną w ich wieku poziom znajomości języka obcego A2, który oznacza dobre opanowanie podstaw.

W 13 krajach europejskich język angielski jest obowiązkowym pierwszym językiem obcym. Nawet jeśli zapewniony jest wybór, uczniowie i ich rodzice zwykle wybierają język angielski, który jest obecnie najczęściej nauczany językiem w szkole podstawowej. Języka angielskiego w trakcie obowiązkowej nauki szkolnej uczy się 90% wszystkich uczniów w Europie. Jeśli nauczany jest drugi język obcy, najczęściej wybierane są francuski i niemiecki. (Źródło: *Key Data on Teaching Languages at School in Europe*).

Wśród wykazanych przez Ekspertów Instytutu Badań Edukacyjnych nieprawidłowości związanych z nauczaniem języków obcych w Polsce, znalazło się m.in.:

- bezmyślne wkuwanie słówek,
- wąska oferta nauczania,
- w trakcie lekcji mało mówi się w językach obcych.

Czas poświęcany na nauczanie języka obcego w szkołach podstawowych w Polsce pozostaje ograniczony (zwykle mniej niż 10% całkowitego czasu nauczania). Ilość czasu poświęcanego na nauczanie języka obcego jest zazwyczaj większa w gimnazjum, niż w szkole podstawowej. Wnioskowany o dofinansowanie projekt wypełni luki edukacyjne na obszarze jego oddziaływania.

## **2. Zajęcia z przedmiotów matematyczno – przyrodniczych.**

Sprawozdanie z Egzaminu Gimnazjalnego Przeprowadzonego w Województwie przedstawione przez Mazowiecką Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Warszawie w roku 2013 wskazuje znaczne rozwarstwienia wyników osiągniętych przez uczniów z zakresie zajęć matematycznych-przyrodniczych. Średnia z egzaminów matematyki na 100 %. waha się od 59,3 % na terenie M. St. Warszawy do ok. 43,4 % w powiatach oddalonych od stolicy np. Gostynińskim, Szydłowieckim, Węgrowskim, Zwolenińskim.

Pokazuje to, że im dalej od stolicy, gdzie dostęp do zajęć dodatkowych jest łatwiejszy, tym wyższe wyniki z egzaminów. Średnia krajowa w tym zakresie wynosi 48 %.

Raport „Osiągnięcia uczniów kończących gimnazjum w roku

2013” sporządzony przez Centralną Komisję Egzaminacyjną wskazuje, iż w egzaminach zewnętrznych z przedmiotów matematyczno – przyrodniczych średnio uczniowie z terenu Mazowsza w podziale na płeć uzyskali wyniki dziewczęta 59% chłopcy 59%.

Wyniki uczniów na wsi 58%, w miastach do 20 tys. – 57%, od 20 tys. do 100 tys. – 59% i powyżej 100 tys. mieszkańców 62%.

Z danych Centralnej Komisji Egzaminacyjnej dotyczących wyników z egzaminu gimnazjalnego w zakresie przedmiotów matematyczno przyrodniczych za rok 2012 wynika:

- średnia wyników z egzaminu gimnazjalnego wyrażona w punktach procentowych kształtuje się na poziomie 47%, tj. poniżej połowy maksymalnej liczby punktów, co jest zjawiskiem niepokojącym;

- uczniowie z mniejszych miejscowości radzą sobie znacznie gorzej z przedmiotom matematyczno przyrodniczymi, różnice procentowe pomiędzy małymi miejscowościami do 20 tys. mieszkańców (77 tys. przystępujących do egzaminu) a miastami powyżej 100 tys. mieszkańców (92 tys. przystępujących do egzaminu) wynoszą aż 7 punktów procentowych na korzyść dużych miast – co wskazuje duże dysproporcje (środowiskowe), a co za tym idzie zagrożenie wykluczeniem w zakresie wiedzy i umiejętności matematyczno przyrodniczych dużej liczby dzieci.

Powyższe niepokojące zjawiska znajdują swoje potwierdzenie w badaniach międzynarodowych. Jak wynika z opracowania „EURYDICE”, Nauczanie przedmiotów ścisłych i przyrodniczych w Europie: polityka, praktyka i badania naukowe w Polsce (badanie PISM) odsetek uczniów osiągających słabe (znacznie poniżej średniej) wyniki z przedmiotów ścisłych i przyrodniczych w latach 2009 – 2012 wynosił średnio aż 13% (jednakże należy dodać, iż z niewielką tendencją malejącą). (Źródło: OECD, baza danych PISA ).

Aby temu przeciwdziałać cyt. „w Polsce w 2010 roku wydano ogólnokrajowe regulacje o charakterze edukacyjnym i/lub społecznym zarówno dla uczniów szczególnie utalentowanych, jak i uczniów mających trudności w nauce. W nowych regulacjach podkreśla się konieczność stosowania zindywidualizowanego podejścia do uczniów, które ma pomagać w rozwijaniu ich talentów i zainteresowań oraz wspierania uczniów w przewyżczeniu różnych problemów edukacyjnych. Ogranicza się też możliwość powtarzania klas. Najważniejsze zmiany polegają na tym, że dodatkowe wsparcie ma być prowadzone albo na żądanie ucznia, albo jego rodziców oraz na zniesieniu dolnego limitu liczby uczniów uczestniczących w lekcjach. Formy wsparcia zalecane do najczęstszego stosowania to lekcje wyrównawcze. Nowe zalecenia są wdrażane stopniowo – najpierw na poziomie ISCED 1 i 2 w roku szkolnym 2010/11, a na poziomie ISCED 3 w roku 2011/12.”

### **3. Zajęcia związane z poradnictwem i doradztwem edukacyjno – zawodowym.**

Brak badań ilościowych i jakościowych dot. uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych uczestniczących w zajęciach związanych z poradnictwem i doradztwem edukacyjno – zawodowym na terenie Mazowsza spowodował, iż w odniesieniu do zajęć z zakresu doradztwa edukacyjno-zawodowego przytoczono ogólne badania krajowe.

W raporcie „SZOK - Szkolne Ośrodki Kariery” opracowanym przez Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie oraz Instytut Edukacyjny Perspektywy stwierdzono, iż w zakresie poradnictwa i doradztwa edukacyjno zawodowego: „Już szkoła podstawowa powinna dawać podwaliny ku temu (doradztwu edukacyjno – zawodowemu), zaś gimnazjum musi być okresem budowania pierwszej pełnej wizji kariery.

			<p>Im wcześniej nauczymy młodzież świadomie planować swoje życie, damy im wiedzę, niezbędne umiejętności oraz aktualną informację edukacyjno-zawodową, tym rezultaty będą większe - tym efektywniejszy i bardziej dopasowany do potrzeb rynku pracy będzie każdy indywidualny plan rozwoju zawodowego, tworząc jako wypadkową "elastyczne zasoby ludzkie" świadomie ukierunkowane na zdobywanie prawdziwej edukacji dla rynku pracy zarówno podczas nauki szkolnej jak i w procesie kształcenia ustawicznego przez całe życie (lifelong learning). Jedynie w ten sposób możemy zoptymalizować i wykorzystać największe bogactwo każdego narodu - potencjał osobisty tworzących go jednostek.”</p> <p>Z raportu „Badania czasu i warunków pracy nauczycieli” Instytutu Badań Oświatowych (2013 r.) wynika, że aż 96% nauczycieli przyznało, iż nie prowadzi działań związanych z doradztwem edukacyjno-zawodowym w szkole. Dla około 4% badanych czynność ta stanowiła element działań zawodowych, ale wykonywana była z różną intensywnością, co obrazują poniższe dane szczegółowe: najczęściej, bo 1,4%, nauczycieli angażowało się w doradztwo edukacyjno-zawodowe 3-4 razy w semestrze, 0,8% czyniło to raz w semestrze, 0,6% – raz na miesiąc lub kilka razy w miesiącu, 0,4% – raz na tydzień lub częściej, 0,3% – raz w roku, a 0,2% – rzadziej niż raz w roku. Badania wykazały też, że ten niewielki odsetek nauczycieli zajmujących się doradztwem edukacyjno-zawodowym jest dość równomiernie rozłożony pomiędzy wieś i miasta różnej wielkości.</p> <p>Niemal połowa badanych nauczycieli uczyła w szkołach podstawowych: 18% w klasach I–III i 31% w klasach IV–VI. Na tym etapie edukacyjnym nie prowadzi się doradztwa edukacyjno-zawodowego.</p> <p>Przewiduje się następujące rezultaty w zakresie nauczania kompetencji kluczowych w ujęciu indywidualnych potrzeb szkoły:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zajęcia nauki języka obcego;</li> <li>2. zajęcia z przedmiotów matematyczno przyrodniczych;</li> <li>3. zajęcia związane z poradnictwem i doradztwem edukacyjno – zawodowym.</li> </ol> <p>Trwałość rezultatów zaplanowanych w realizowanym projekcie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wyższe osiągnięcia uczniów w zakresie przedmiotów matematyczno – przyrodniczych oraz języków obcych,</li> <li>• zdobycie przez nich nowych kompetencji z zakresu uzyskania świadomości wyboru własnej ścieżki edukacyjnej i zawodowej oraz stosowania zasady <i>fair play</i>,</li> <li>• wyrównanie szans edukacyjnych pomiędzy różnymi grupami uczniów poprzez podniesienie własnej samooceny,</li> <li>• rozszerzenie oferty edukacyjnej szkół.</li> </ul>
Okres realizacji projektu	01.01.2014-31.08.2015		
<b>Kwota planowanych wydatków w projekcie</b>			
w roku 2014 (w tym krajowy wkład publiczny)	w roku 2015 (w tym krajowy wkład publiczny)	ogółem w projekcie (w tym krajowy wkład publiczny)	
<b>7 813 200,00 PLN</b> <b>(1 171 980,00 PLN)</b>	<b>8 912 564,00 PLN</b> <b>(1 336 884,60 PLN)</b>	<b>16 725 764,00 PLN</b> <b>(2 508 864,60 PLN)</b>	

Rezultaty (wskaźniki pomiaru celów projektu) planowane do osiągnięcia w ramach projektu		
w roku 2014	w roku 2015	ogółem w projekcie
<ul style="list-style-type: none"> <li>nie mniej niż 600 grup zajęciowych z zakresu języków obcych, przedmiotów matematyczno przyrodniczych oraz zajęć związanych z poradnictwem i doradztwem edukacyjno – zawodowym dla 9.000 uczniów,</li> <li>nie mniej niż 48 000 godz. zajęć pozalekcyjnych rozwijających kompetencje kluczowe dla 600 grup zajęciowych,</li> <li>nie mniej niż 80 godz. dydaktycznych zajęć pozalekcyjnych dla jednej grupy zajęciowej w podziale na:               <ol style="list-style-type: none"> <li>zajęcia nauki języka obcego;</li> <li>zajęcia z przedmiotów matematyczno przyrodniczych;</li> <li>zajęcia związane z poradnictwem i doradztwem edukacyjno – zawodowym.</li> </ol> </li> <li>nie mniej niż 150 szkół wiejskich uczestniczących w projekcie,</li> <li>nie mniej niż 150 szkół miejskich uczestniczących w projekcie,</li> <li>50% uczniów podniesie wybrane kompetencje kluczowe,</li> <li>80 % uczniów zakwalifikowanych do projektu będzie systematycznie uczestniczyć w zajęciach pozalekcyjnych,</li> <li>70% uczniów uzyska świadomość wyboru własnej ścieżki zawodowej i edukacyjnej.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nie mniej niż 600 grup zajęciowych z zakresu języków obcych, przedmiotów matematyczno przyrodniczych oraz zajęć związanych z poradnictwem i doradztwem edukacyjno – zawodowym dla 9.000 uczniów,</li> <li>nie mniej niż 72 000 godz. zajęć pozalekcyjnych rozwijających kompetencje kluczowe dla 600 grup zajęciowych,</li> <li>nie mniej niż 120 godz. dydaktycznych zajęć pozalekcyjnych dla jednej grupy zajęciowej w podziale na:               <ol style="list-style-type: none"> <li>zajęcia nauki języka obcego;</li> <li>zajęcia z przedmiotów matematyczno;</li> <li>zajęcia związane z poradnictwem i doradztwem edukacyjno.</li> </ol> </li> <li>nie mniej niż 150 szkół wiejskich uczestniczących w projekcie,</li> <li>nie mniej niż 150 szkół miejskich uczestniczących w projekcie,</li> <li>50% uczniów podniesie wybrane kompetencje kluczowe,</li> <li>80 % uczniów zakwalifikowanych do projektu będzie systematycznie uczestniczyć w zajęciach pozalekcyjnych,</li> <li>70% uczniów uzyska świadomość wyboru własnej ścieżki zawodowej i edukacyjnej.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nie mniej niż 600 grup zajęciowych z zakresu języków obcych, przedmiotów matematyczno przyrodniczych oraz zajęć związanych z poradnictwem i doradztwem edukacyjno – zawodowym dla 9.000 uczniów,</li> <li>nie mniej niż 120 000 godz. zajęć pozalekcyjnych rozwijających kompetencje kluczowe dla 600 grup zajęciowych,</li> <li>nie mniej niż 200 godz. dydaktycznych zajęć pozalekcyjnych dla jednej grupy zajęciowej w podziale na:               <ol style="list-style-type: none"> <li>zajęcia nauki języka;</li> <li>zajęcia z przedmiotów matematyczno;</li> <li>zajęcia związane z poradnictwem i doradztwem edukacyjno – zawodowym.</li> </ol> </li> <li>nie mniej niż 150 szkół wiejskich uczestniczących w projekcie,</li> <li>nie mniej niż 150 szkół miejskich uczestniczących w projekcie,</li> <li>50% uczniów podniesie wybrane kompetencje kluczowe,</li> <li>80 % uczniów zakwalifikowanych do projektu będzie systematycznie uczestniczyć w zajęciach pozalekcyjnych,</li> <li>70% uczniów uzyska świadomość wyboru własnej ścieżki zawodowej i edukacyjnej.</li> </ul>
Szczegółowe kryteria wyboru projektów	Kryteria dostępu	
	2. W projekcie przewidziano wniesienie wkładu własnego w wysokości minimum 5 %.	
	Uzasadnienie:	Wkład własny będzie wniesiony ze środków jst, a konieczność jego wniesienia wynika z montażu finansowego przyjętego dla Poddziałania 9.1.2.

## Poddziałanie 9.1.3

### Projekty, których realizacja jest kontynuowana

<b>B 1.1 PROJEKT REALIZOWANY W TRYBIE SYSTEMOWYM</b>		
Nr umowy z KSI i tytuł projektu	<b>POKL.09.01.03-14-001/13</b> <b>Regionalny program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych</b>	
Beneficjent systemowy	Samorząd Województwa Mazowieckiego – Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Edukacji Publicznej i Sportu	
Okres realizacji projektu	<b>1 maja 2013 r. – 31 sierpnia 2014 r.</b>	
<b>Kwota planowanych wydatków w projekcie</b>		
w roku 2013 (w tym krajowy wkład publiczny)	w roku 2014 (w tym krajowy wkład publiczny)	ogółem w projekcie (w tym krajowy wkład publiczny)
<b>641 442,00 PLN</b> (96 218,00 PLN: 86 595,00 PLN – dotacja celowa, 9 623,00 PLN – środki własne JST)	<b>1 719 067,00 PLN</b> (257 862,00 PLN: 232 075,00 PLN – dotacja celowa, 25 787,00 PLN – środki własne JST)	<b>2 360 509,00 PLN</b> (354 080,00 PLN: 318 670,00 PLN – dotacja celowa 35 410,00 PLN – środki własne JST)

## Projekty, których realizacja rozpocznie się w 2014 r.

B 2.1 PROJEKT PRZEWDZIANY DO REALIZACJI W TRYBIE SYSTEMOWYM			
Planowany tytuł projektu	Regionalny program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych		
Nr i nazwa celu szczegółowego, w który wpisuje się dany projekt	-		
Typ/typy projektów (operacji) przewidziane do realizacji w ramach projektu	Realizacja regionalnych programów pomocy stypendialnej dla szczególnie uzdolnionych uczniów (zwłaszcza w zakresie nauk matematycznych, przyrodniczych i technicznych) szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, których niekorzystna sytuacja materialna stanowi barierę w rozwoju edukacyjnym		
Beneficjent systemowy	Samorząd Województwa Mazowieckiego – Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Edukacji Publicznej i Sportu		
Czy typ projektu został przewidziany w SzOP do realizacji w trybie systemowym?	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	Jeżeli NIE – należy uzasadnić
	NIE	<input type="checkbox"/>	
Okres realizacji projektu	1 maja 2014 r. – 31 lipca 2015 r.		
Kwota planowanych wydatków w projekcie			
w roku 2014 (w tym krajowy wkład publiczny)		ogółem w projekcie (w tym krajowy wkład publiczny)	
796 800 PLN (w tym krajowy wkład publiczny – 119 520,00 PLN: 107 568,00 PLN – dotacja rozwojowa 11 952,00 PLN – środki własne jst)		2 500 000,00 PLN (w tym krajowy wkład publiczny – 375 000,00 PLN: 337 500,00 PLN – dotacja rozwojowa 37 500,00 PLN – środki własne jst)	
Rezultaty (wskaźniki pomiaru celów projektu) planowane do osiągnięcia w ramach projektu			
w roku 2014		ogółem w projekcie	
<b>Twarde:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>nie mniej niż 498 uczniów, którym przyznano stypendium – 0% całkowitej kwoty planowanych wydatków;</li> <li>nie mniej niż 498 Indywidualnych planów rozwoju edukacyjnego uczniów - 0% całkowitej kwoty planowanych wydatków;</li> <li>nie mniej niż 498 stypendystów, którym wypłacona zostanie I tranza stypendium – 32% całkowitej kwoty planowanych wydatków</li> </ol>		<b>Twarde:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>nie mniej niż 498 stypendystów, którym wypłacona została cała kwota przyznanego stypendium– nie mniej niż 79% całkowitej kwoty planowanych wydatków;</li> <li>nie mniej niż 1 992 000,00 zł wydatkowane na cele edukacyjne, zgodnie z planem wydatków, przyjętym w II cz. Indywidualnego planu rozwoju edukacyjnego ucznia – nie mniej niż 79% całkowitej kwoty planowanych wydatków;</li> <li>nie mniej niż 498 projektów edukacyjnych zrealizowanych w ramach Indywidualnego planu rozwoju edukacyjnego ucznia – 0% całkowitej kwoty planowanych wydatków;</li> <li>nie mniej niż 498 zatwierdzonych Sprawozdań (okresowych i na zakończenie) z realizacji Indywidualnych planów rozwoju edukacyjnego ucznia - 0% całkowitej kwoty planowanych wydatków;</li> <li>nie mniej niż 498 umów o dzieło, zawartych z nauczycielami – opiekunami stypendystów, na podstawie których nastąpi wypłata wynagrodzenia dla nauczycieli - 20% całkowitej kwoty planowanych wydatków;</li> </ol>	
		<b>Miękkie:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>nie mniej niż 80% uczniów, którzy poprzez uczestnictwo w projekcie zwiększyli swoje możliwości edukacyjne w zakresie realizowanych przez siebie kierunków rozwoju edukacyjnego;</li> </ol>	

	<ol style="list-style-type: none"> <li>2) nie mniej niż 80% uczniów, którym otrzymane stypendium ułatwiło dostęp do pomocy naukowych;</li> <li>3) nie mniej niż 40% uczniów, którzy poprzez uczestnictwo w projekcie zwiększyli swój poziom samooceny i wiary we własne możliwości;</li> <li>4) nie mniej niż 40% uczniów, którzy poprzez swoje uczestnictwo w projekcie podnieśli swoje umiejętności komunikacji interpersonalnej;</li> <li>5) nie mniej niż 60% uczniów uczestniczących w projekcie u których nastąpiło zwiększenie świadomości korzyści z własnego rozwoju edukacyjnego;</li> </ol>
<p><b>Komentarz:</b>  Z uwagi na fakt, że projekt jest realizowany przez stypendystę przez 10 miesięcy (1 wrzesień 2014 r.–30 czerwiec 2015 r.), wskazanie rzeczywistego osiągnięcia założonych rezultatów miękkich będzie możliwe dopiero po zakończeniu realizacji projektu (stąd brak założeń na 2014 r.). Planuje się przeprowadzić dla stypendystów ankietę ex ante (po przyznaniu stypendiów) i ankietę ex post (po zakończeniu realizacji projektu). Podane wyżej założenia wynikają z podobnych badań przeprowadzonych w poprzednich edycjach projektu.</p>	

## KARTA DZIAŁANIA 9.2

### Projekty, których realizacja jest kontynuowana

B1.1 PROJEKT REALIZOWANY W TRYBIE SYSTEMOWYM			
Nr umowy z KSI i tytuł projektu	<b>Zwiększenie potencjału szkół zawodowych na Mazowszu</b>		
Beneficjent systemowy	Agencja Rozwoju Mazowsza S.A.		
Okres realizacji projektu	<b>01.01.2013-30.06.2015</b>		
Kwota poniesionych/planowanych wydatków w projekcie			
w latach 2007-2013 (w tym krajowy wkład publiczny)	w roku 2014 (w tym krajowy wkład publiczny)	w roku 2015 (w tym krajowy wkład publiczny)	ogółem w projekcie (w tym krajowy wkład publiczny)
5.000.000,00 PLN (369.030,00 PLN)	17.000.000,00 PLN (2.389.280,00 PLN)	3.000.000,00 PLN (991.690,00 PLN)	25.000.000,00 PLN (3.750.000,00 PLN)



## KARTA DZIAŁANIA 9.4

### Projekty, których realizacja jest kontynuowana

B1.1 PROJEKT REALIZOWANY W TRYBIE SYSTEMOWYM			
Nr umowy z KSI i tytuł projektu	<b>Akademia Profesjonalnego Nauczyciela</b>		
Beneficjent systemowy	Samorząd Województwa Mazowieckiego/Mazowieckie Samorządowe Centrum Doskonalenia Nauczycieli/Ośrodek Edukacji Informatycznej i Zastosowań Komputerów w Warszawie.		
Okres realizacji projektu	<b>01.06.2013-30.06.2015</b>		
Kwota poniesionych/planowanych wydatków w projekcie			
w latach 2007-2013 (w tym krajowy wkład publiczny)	w roku 2014 (w tym krajowy wkład publiczny)	w roku 2015 (w tym krajowy wkład publiczny)	ogółem w projekcie (w tym krajowy wkład publiczny)
660 150,00 (99 022,50)	5 896 784,00 (884 517,60)	2 631 401,00 (394 710,15)	9 188 335,00 (1 378 250,25)

## INFORMACJE NA TEMAT WDRAŻANIA PRIORYTETU IX

### G. OPIS MECHANIZMÓW ZAPEWNIAJĄCYCH KOMPLEMENTARNOŚĆ DZIAŁAŃ PRZEWIDZIANYCH W PRIORYTECIE FINANSOWANYCH ZE ŚRODKÓW EFS Z DZIAŁANAMI WSPÓLFINANSOWANYMI PRZEZ INNE ŚRODKI WSPÓLNOTOWE

W celu zmaksymalizowania efektów działań, podejmowanych w ramach dostępnych funduszy strukturalnych, we wrześniu 2009 r. uchwałą Zarządu Województwa Mazowieckiego została powołana Regionalna Grupa Sterująca Ewaluacją Województwa Mazowieckiego. Celem działania Grupy jest zachowanie zasady partnerstwa oraz koordynacji procesu ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 -2013 oraz komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 w województwie mazowieckim. Do zadań ww. grupy należy przeprowadzanie analiz i oceny komplementarności wsparcia udzielanego w ramach dostępnych w regionie funduszy strukturalnych oraz formułowanie rekomendacji dotyczących spójności działań prowadzonych w ramach programów operacyjnych w celu osiągnięcia strategicznych celów społeczno-gospodarczych regionu.

Rolą Grupy jest wypracowanie mechanizmów służących zapewnieniu komplementarności wsparcia udzielanego w ramach dostępnych w regionie funduszy UE. Takie działania pozwalają na wybór i dofinansowanie tych projektów, które wykazują spójność i powiązanie z innymi projektami, realizowanymi dzięki środkom z różnych funduszy UE.

W skład Grupy wchodzi przedstawiciele: Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Mazowieckiego; Instytucji Pośredniczącej 2 stopnia dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego; Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki; Instytucji Pośredniczącej dla Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki; Instytucji Pośredniczących 2 stopnia dla Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki; Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego oraz Krajowej Jednostki Oceny – Departamentu Koordynacji Polityki Strukturalnej w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego.

## H. Wskaźniki monitorowania Priorytetu wg celów szczegółowy

Nazwa wskaźnika	Planowana wartość wskaźnika do osiągnięcia do końca 2014 r.	Planowana wartość wskaźnika do osiągnięcia do końca 2015 r.	Wartość docelowa wskaźnika	Planowany stopień realizacji wskaźnika w 2015 r.
<b>PRIORYTET IX</b>				
<b>Cel szczegółowy 1. Zmniejszenie nierówności w upowszechnieniu edukacji, szczególnie pomiędzy obszarami wiejskimi i miejskimi</b>				
<b>Wskaźniki produktu</b>				
Liczba ośrodków wychowania przedszkolnego, które uzyskały wsparcie w ramach Priorytetu	893	909	761	119,45%
Liczba osób dorosłych w wieku 25-64 lata, które uczestniczyły w kształceniu ustawicznym w ramach Priorytetu	17 620	29 499	18 586	158,72%
a) w tym w zakresie form szkolnych	5 783	5 783	<i>Nie określono</i>	n/d
b) w tym w zakresie języków obcych	8 265	16 531	<i>Nie określono</i>	n/d
c) w tym w zakresie ICT	3 542	7 085	<i>Nie określono</i>	n/d
d) w tym w zakresie kwalifikacyjnych kursów zawodowych	30	100	<i>Nie określono</i>	n/d
Liczba osób dorosłych, które skorzystały z usług doradztwa edukacyjno - szkoleniowego	700	1 000	<i>Nie określono</i>	n/d
Liczba oddolnych inicjatyw społecznych podejmowanych w ramach Priorytetu	1 053	1 053	1 149	91,64%
<b>Wskaźniki rezultatu</b>				
Odsetek dzieci w wieku 3 – 5 lat uczestniczących w różnych formach edukacji przedszkolnej w ramach Priorytetu na obszarach wiejskich w stosunku do ogólnej liczby dzieci w tej grupie	38,00%	40,00%	20,00%	n/d
Odsetek osób w wieku 25-64 lata, które uczestniczyły w kształceniu ustawicznym w ramach Priorytetu w stosunku do całkowitej liczby osób w tej grupie wiekowej	0,58%	0,97%	1,00%	n/d
<b>Inne wskaźniki określone przez Instytucję Pośredniczącą</b>				
Liczba oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, które zostały objęte wsparciem w ramach projektu	315	410	410	100,00%
<b>Cel szczegółowy 2. Zmniejszenie nierówności w jakości usług edukacyjnych, szczególnie pomiędzy obszarach wiejskimi i miejskimi (w zakresie kształcenia ogólnego)</b>				
<b>Cel szczegółowy 3. Podniesienie atrakcyjności i jakości kształcenia zawodowego</b>				
<b>Cel szczegółowy 4. Wzmocnienie rozwoju zawodowego i podnoszenie kwalifikacji nauczycieli na obszarach wiejskich</b>				

Nazwa wskaźnika	Planowana wartość wskaźnika do osiągnięcia do końca 2014 r.	Planowana wartość wskaźnika do osiągnięcia do końca 2015 r.	Wartość docelowa wskaźnika	Planowany stopień realizacji wskaźnika w 2015 r.
<b>PRIORYTET IX</b>				
<b>Cel szczegółowy 1. Zmniejszenie nierówności w upowszechnieniu edukacji, szczególnie pomiędzy obszarami wiejskimi i miejskimi</b>				
<b>Cel szczegółowy 2. Zmniejszenie nierówności w jakości usług edukacyjnych, szczególnie pomiędzy obszarami wiejskimi i miejskimi (w zakresie kształcenia ogólnego)</b>				
<b>Wskaźniki produktu</b>				
Liczba szkół podstawowych, które zrealizowały projekty dotyczące indywidualizacji nauczania	1 200	1 514	1335	113,41%
Liczba szkół (podstawowych, gimnazjów i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne), które zrealizowały projekty rozwojowe w ramach Priorytetu, w podziale na:	2 106	2 106	2 052	102,63%
a) obszary miejskie	828	828	657	126,03%
b) obszary wiejskie	1 278	1 278	1 395	91,62%
<b>Wskaźniki rezultatu</b>				
Odsetek szkół podstawowych, które zrealizowały projekty dot. indywidualizacji procesu nauczania	68,00%	86,00%	70,00%	n/d
Odsetek szkół (podstawowych, gimnazjów i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne), które zrealizowały projekty rozwojowe w ramach Priorytetu, w podziale na:	65,00%	65,00%	60,00%	n/d
a) obszary miejskie	53,00%	53,00%	42,00%	n/d
b) obszary wiejskie	77,00%	77,00%	80,00%	n/d
<b>Inne wskaźniki określone przez Instytucję Pośredniczącą</b>				
Liczba uczniów szkół ponadgimnazjalnych, prowadzących kształcenie ogólne, którzy odbyli staże zawodowe	583	583	583	100,00%
<b>Cel szczegółowy 3. Podniesienie atrakcyjności i jakości kształcenia zawodowego</b>				
<b>Cel szczegółowy 4. Wzmocnienie rozwoju zawodowego i podnoszenie kwalifikacji nauczycieli na obszarach wiejskich</b>				

Nazwa wskaźnika	Planowana wartość wskaźnika do osiągnięcia do końca 2014 r.	Planowana wartość wskaźnika do osiągnięcia do końca 2015 r.	Wartość docelowa wskaźnika	Planowany stopień realizacji wskaźnika w 2015 r.
<b>PRIORYTET IX</b>				
<b>Cel szczegółowy 1. Zmniejszenie nierówności w upowszechnieniu edukacji, szczególnie pomiędzy obszarami wiejskimi i miejskimi</b>				
<b>Cel szczegółowy 2. Zmniejszenie nierówności w jakości usług edukacyjnych, szczególnie pomiędzy obszarach wiejskimi i miejskimi (w zakresie kształcenia ogólnego)</b>				
<b>Cel szczegółowy 3. Podniesienie atrakcyjności i jakości kształcenia zawodowego</b>				
<b>Wskaźniki produktu</b>				
Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego, które wdrożyły programy rozwojowe	534	534	349	153,01%
Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego, które współpracowały z przedsiębiorstwami w zakresie wdrażania programów rozwojowych	374	374	262	142,75%
<b>Wskaźniki rezultatu</b>				
Odsetek szkół prowadzących kształcenie zawodowe, które wdrożyły programy rozwojowe w relacji do wszystkich szkół tego typu	120,00%	120,00%	50,00%	n/d
Odsetek szkół prowadzących kształcenie zawodowe, które współpracowały z przedsiębiorstwami w zakresie wdrażania programów rozwojowych, w relacji do wszystkich szkół tego typu	84,00%	84,00%	38,00%	n/d
Liczba uczniów w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe, którzy zakończyli udział w stażach i praktykach w ramach Priorytetu	20 000	23 116	28 274	81,76%
<b>Cel szczegółowy 4. Wzmocnienie rozwoju zawodowego i podnoszenie kwalifikacji nauczycieli na obszarach wiejskich</b>				

Nazwa wskaźnika	Planowana wartość wskaźnika do osiągnięcia do końca 2014 r.	Planowana wartość wskaźnika do osiągnięcia do końca 2015 r.	Wartość docelowa wskaźnika	Planowany stopień realizacji wskaźnika w 2015 r.
<b>PRIORYTET IX</b>				
<b>Cel szczegółowy 1. Zmniejszenie nierówności w upowszechnieniu edukacji, szczególnie pomiędzy obszarami wiejskimi i miejskimi</b>				
<b>Cel szczegółowy 2. Zmniejszenie nierówności w jakości usług edukacyjnych, szczególnie pomiędzy obszarach wiejskimi i miejskimi (w zakresie kształcenia ogólnego)</b>				
<b>Cel szczegółowy 3. Podniesienie atrakcyjności i jakości kształcenia zawodowego</b>				
<b>Cel szczegółowy 4. Wzmocnienie rozwoju zawodowego i podnoszenie kwalifikacji nauczycieli na obszarach wiejskich</b>				
<b>Wskaźniki produktu</b>				
Liczba nauczycieli, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym w krótkich formach:	14 379	19 159	10 782	177,69%
a) nauczyciele na obszarach wiejskich	9 200	11 432	8 503	134,45%
b) nauczyciele kształcenia zawodowego	2 000	2 533	934	271,20%
<b>Wskaźniki rezultatu</b>				
Odsetek nauczycieli, którzy podnieśli swoje kompetencje w wyniku doskonalenia zawodowego w krótkich formach w relacji do ogólnej liczby nauczycieli, w tym:	15,00%	20,00%	11,00%	n/d
a) nauczyciele na obszarach wiejskich	35,00%	43,00%	33,00%	n/d
b) nauczyciele kształcenia zawodowego	37,00%	47,00%	8,00%	n/d

**I. KONTRAKTACJA I WYDATKI W PODZIALE NA DZIAŁANIA I PODDZIAŁANIA**  
(wyłącznie kwoty środków publicznych)

2014 r.	Kontraktacja 2014 r.		Kontraktacja 2015 r.	Kontraktacja narastająco (w tym wynikająca z PD 2014-2015)*	Wydatki budżetowe 2014 r.					Wydatki budżetowe 2015 wynikające z kontraktacji	Wartość wydatków w zatwierdzonych wnioskach o płatność w 2014 r.
	wynikająca z PD na 2013	wynikająca z PD na 2014-2015			Ogółem publiczne	Budżet państwa	Budżet JST	Fundusz Pracy	PFRON		
1.	2.	3.	4.	5	6=7+8+9+10	7	8.	9.	10.	11.	12.
<b>Działanie 9.1</b>	<b>25 628 189,00</b>	<b>27 244 550,00</b>	<b>0,00</b>	<b>553 852 202,00</b>	<b>75 778 893,00</b>	<b>72 422 130,00</b>	<b>3 356 763,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>157 040 004,00</b>	<b>90 227 524,00</b>
Poddziałanie 9.1.1	25 628 189,00	8 018 786,00	0,00	175 451 839,00	28 503 864,00	26 939 661,00	1 564 203,00	0,00	0,00	59 385 481,00	32 607 379,00
Poddziałanie 9.1.2	0,00	16 725 764,00	0,00	360 854 765,00	44 759 162,00	43 004 340,00	1 754 822,00	0,00	0,00	94 971 069,00	55 708 648,00
Poddziałanie 9.1.3	0,00	2 500 000,00	0,00	17 545 598,00	2 515 867,00	2 478 129,00	37 738,00	0,00	0,00	2 683 454,00	1 911 497,00
<b>Działanie 9.2</b>	<b>36 570 187,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>279 057 048,00</b>	<b>70 675 793,00</b>	<b>60 826 725,00</b>	<b>9 849 068,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>82 375 631,00</b>	<b>70 976 716,00</b>
<b>Działanie 9.3</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>45 225 991,00</b>	<b>4 849 052,00</b>	<b>4 849 052,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>3 659 043,00</b>	<b>7 212 437,00</b>
<b>Działanie 9.4</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>71 645 527,00</b>	<b>16 242 860,00</b>	<b>15 449 686,00</b>	<b>793 174,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>9 399 137,00</b>	<b>17 406 274,00</b>
<b>Działanie 9.5</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>49 321 705,00</b>	<b>129 825,00</b>	<b>129 825,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>641 562,00</b>
<b>Działanie 9.6</b>	<b>31 507 346,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>58 463 084,00</b>	<b>36 028 827,00</b>	<b>36 028 827,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>19 150 815,00</b>	<b>28 849 147,00</b>
Poddziałanie 9.6.1	0,00	0,00	0,00	4 176 554,00	2 015 527,00	2 015 527,00	0,00	0,00	0,00	390 468,00	3 002 068,00
Poddziałanie 9.6.2	31 507 346,00	0,00	0,00	52 735 405,00	33 186 931,00	33 186 931,00	0,00	0,00	0,00	18 171 841,00	25 028 621,00
Poddziałanie 9.6.3	0,00	0,00	0,00	1 551 125,00	826 369,00	826 369,00	0,00	0,00	0,00	588 506,00	818 458,00
<b>RAZEM PRIORYTET IX</b>	<b>93 705 722,00</b>	<b>27 244 550,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1 057 565 557,00</b>	<b>203 705 250,00</b>	<b>189 706 245,00</b>	<b>13 999 005,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>271 624 630,00</b>	<b>215 313 660,00</b>
w tym projekty innowacyjne	0,00	0,00	0,00	15 168 125,00	3 930 896,00	3 930 896,00				735 085,00	3 929 743,00
w tym projekty współpracy ponadnarodowej	0,00	0,00	0,00	7 383 992,00	1 609 179,00	1 609 179,00				0,00	2 640 260,75
* - kontraktacja narastająco powinna uwzględnić kwoty z kol. 2-4											

**PODPIS OSOBY UPOWAŻNIONEJ DO PODEJMOWANIA DECYZJI W ZAKRESIE PLANU DZIAŁANIA**

Miejscowość, data	Warszawa, dn.	Pieczęć i podpis osoby upoważnionej	
-------------------	---------------	---	--